

OK.0002.9.2013

**Protokół nr XXXVI/13
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 29 października 2013 r. od godz. 16.00 do godz. 18.35
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak - otworzył XXXVI sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, radnych Rady Powiatu pana Rafała Zięty oraz pana Jerzego Mazurkiewicza, pana Burmistrza Gminy Miłosław - Zbigniewa Skikiewicza oraz jego Zastępcę – pana Błażeja Perę, pan Skarbnika – Henryka Przykłotę, panią Sekretarz – Janinę Iglińską, pracowników Urzędu Gminy. Powitał również dyrektorów szkół i przedszkoli, szefów jednostek organizacyjnych, przedstawiciela prasy.

Następnie poprosił o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego w dniu 28 października br. pierwszego niekomunistycznego Premiera Rzeczypospolitej Polskiej odrodzonej w 1989 roku – Tadeusza Mazowieckiego.

W dalszej kolejności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawiał porządek obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Informacja nt. złożonych oświadczeń majątkowych.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2012/2013.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2014 roku;
 - b) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok;
 - c) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok;
 - d) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok;
 - e) stawek opłaty targowej na 2014 rok;
 - f) ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych;
 - g) ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego;
 - h) zmiany Uchwały Nr XXXI/159/13 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław;
 - i) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych;

j) odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przy sprzedaży komunalnego lokalu mieszkalnego.

9. Pytania i wnioski radnych.

10. Wolne głosy i informacje.

11. Zamknięcie sesji.

Poinformował, że punkt 8 j) porządku obrad został wprowadzony za zgodą radnych podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rady w dniu 23 października 2013 roku.

Ad 3

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) przyjęła protokół poprzedniej sesji Rady Miejskiej Nr XXXV/13 z dnia 30 września br., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan J. Sobczak przedstawił zebranim informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 5

Pan Burmistrz Skikiewicz przedstawił zebranim sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Przekazał na ręce Przewodniczącego Rady przyznany gminie Miłosław Dyplom za zajęcie pierwszego miejsca w rankingu na zawarcie największej ilości umów o przyznanie pomocy w ramach działania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Następnie przedstawił zebranim informację na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej, która jest załączona pod nr 4 w protokole.

W dalszej kolejności pan Burmistrz poinformował o wyznaczonych podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej, pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzeczonej w zamian grzywny, której egzekucja okazała się bezskuteczna. Informacja jest załączona pod nr 5 do protokołu.

Pan Hubert Gruszczyński zapytał jaka kwota została przeznaczona na dowożenie uczniów do szkół w ogłoszonym przetargu na dowożenie uczniów.

Pan Z. Skikiewicz oznajmił, że kwota zostanie dookreślona przy projekcie budżetu na 2014 rok, którego w tym momencie jeszcze nie ma.

Pan H. Gruszczyński zapytał czy w zeszłym roku skazani odbywali w Urzędzie Gminy karę, na co pan Burmistrz odpowiedział, że nie, ale spora grupa skazanych odrabiała prace w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu. Radny zaproponował, aby osoby wysyłać do prac związanych z porządkowaniem miasta jednoosobowo, ponieważ wówczas osoby są bardziej odpowiedzialne za swoją pracę, a w grupie odpowiedzialność się rozmywa.

Pan Z. Skikiewicz powtórzył, że w zeszłym roku żaden ze skazanych nie został przydzielony do odpracowania kary w Urzędzie Gminy, jednak duża liczba skazanych pracowała w ZGK.

Ad 6

Pan J. Sobczak przedstawił informację na temat oświadczeń majątkowych za 2012 rok złożonych przez Burmistrza Gminy Miłosław, Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miłosławiu oraz radnych Rady Miejskiej w Miłosławiu.

Pan Z. Skikiewicz przedstawił informację o oświadczeniach majątkowych za 2012 rok złożonych przez: kierowników jednostek organizacyjnych, Z - cę Burmistrza, Skarbnika, pracowników Urzędu Gminy upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych.

Przedstawione informacje na temat oświadczeń majątkowych załączone są pod nr 6 do protokołu.

Ad 7

Pani Danuta Grajek – Inspektor ds. edukacji i kultury - zapoznała zebranych z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2012/2013. Przedstawiona informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Radni nie mieli uwag i pytań do przedstawionej informacji.

Ad 8

a) Pani Danuta Grajek – Inspektor ds. edukacji i kultury – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2014 roku.

Pan H. Gruszczyński zapytał kto i w jakim zakresie w ubiegłym roku skorzystał z kwoty 13.000,00 zł.

Pani D. Grajek odpowiedziała, że w zakresie zadań związanych z pomocą dla osób bezdomnych skorzystało w kwocie 5.000,00 zł Stowarzyszenie „Krağ” z Nowego Miasta, natomiast w zakresie pomoc dla niepełnosprawnych dofinansowanie przydzielono dla Miłosławskiego Stowarzyszenia Niesienia Pomocy Chorym i Niepełnosprawnym w kwocie 5.000,00 zł na zakup sprzętu rehabilitacyjnego oraz 3.000,00 zł na organizację imprez dla niepełnosprawnych.

Rada jednogłośnie 14 głosami za podjęła uchwałę Nr XXXVI/182/13 w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2014 roku. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

b) Pan Skarbnik – Henryk Przykłota przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji radni omawiali projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok. Oznajmił, że podał radnym sugerowaną przez Ministra wartość inflacji jaka powinna zostać zastosowana przy ustalaniu stawek podatków na 2014 rok, która wynosiła 0,9% w stosunku do górnych granic stawek podatków. Po wspólnym posiedzeniu Komisji i wstępnym wyliczeniu dochodów, jakie zostałyby uzyskane z ustalonych podczas posiedzenia stawek uznał, że stawki bardzo zaniżają budżet, w momencie kiedy dochody budżetowe są bardzo potrzebne. Dodał, że pozwolił sobie na obliczenie stawek z 1,5% podwyżką w stosunku do stawek ubiegłorocznych, z pominięciem ustaleń wspólnego posiedzenia Komisji, co jego zdaniem poprawi sytuację dochodów w przyszłym roku. Zaproponował, aby radni przyjęli 1,5% podwyżkę stawek podatków na 2014 rok w stosunku do tegorocznych stawek. Zaznaczył, że na rok 2013 była 4% podwyżka stawek podatków, natomiast na rok przyszły proponuje 1,5%.

Pan Andrzej Wnuk zapytał czemu służy posiedzenie Komisji skoro na posiedzeniu po długiej dyskusji poczyniono pewne uzgodnienia, radni ustalili podwyżkę w wysokości 0,9%, a dziś pan Skarbnik, który był na Komisji i słyszał uzasadnienia radnych proponuje 1,5%. Przypomniał, że wielokrotnie pod jego adresem padały zarzuty, iż na komisji coś zostało ustalone, a na sesji ktoś zgłasza nowe propozycje. Oznajmił, że on proponuje zgodnie z ustaleniami ze wspólnego posiedzenia Komisji podwyżkę o 0,9% stawek podatków w stosunku do stawek ubiegłorocznych, która tak naprawdę nie jest podwyżką, a dostosowaniem stawek do rzeczywistej sytuacji. Oznajmił, że jeśli Rada będzie podnosić podatki dla załatwienia dziury w budżecie to on się na to nie zgadza, ponieważ każdy wie jaka jest sytuacja, nikt nie powiedział o stratach jakie gmina poniosła. Dziś Burmistrz mówił o otrzymaniu dyplomu odnośnie zawarcia największej ilości umów o przyznanie pomocy i tak być powinno, ale jest to obowiązek władz, pan Burmistrza, jego Zastępcy, urzędników i dopiero jeśli byłoby coś

ponadto to wówczas rozumie dyplomy i pochwały. Oznajmił, że na posiedzeniu Komisji pozytywnie została zaopiniowana propozycja podwyżki stawek podatków o 0,9%, dlatego nie rozumie dlaczego dziś miałyby nie zostać zaakceptowana. Dodał, że nie przekonują go argumenty pana Skarbnika. Powtórzył swoją propozycję o podniesienie stawek podatków o 0,9% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku.

Pan Skarbnik poinformował, że swoją propozycję przedstawił w oparciu o Wieloletnią Prognozę Finansową uzasadniając, iż przy wyliczeniach i wpisaniu danych okazało się w budżecie jest dziura w wysokości 1.600.000,00 zł. Podkreślił, że jest to propozycja dla radnych a nie przymus.

Pan H. Gruszczyński przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji jako przedstawiciel przedsiębiorców w Radzie proponował od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - pozostałych stawkę 15,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej wraz z uzasadnieniem. Zapytał czy propozycja pana Skarbnika dotyczy podwyżki w odniesieniu do jego propozycji.

Pan H. Przykłota wyjaśnił, że jego propozycja dotyczy podwyżki stawki wymienionego podatku w stosunku do stawek ustalonych na rok 2013. Uzasadnił, że obniżenie stawki podatku proponowanego przez radnego Gruszczyńskiego powodowało stratę w podatku od osób prawnych w wysokości 64.981,00 zł, od osób fizycznych - 20.525,00 zł. Podsumował, że 1,01 zł powoduje takie straty w budżecie, w momencie kiedy gmina potrzebuje każdy grosz.

Pan H. Gruszczyński przypomniał, że zwracał uwagę, iż przedsiębiorcy działający na rynku lokalnym od wielu lat, chociażby ze względu na powstanie trzech wielkopowierzchniowych sklepów na terenie gminy tracą około 1 mln zł miesięcznie, rocznie jest to 12 mln zł. Uznał, że należy zwrócić uwagę na inwestycje czynione przez lokalne przedsiębiorstwa, aby pomóc im, by mogły zwiększać zatrudnienie, a nie tylko dokładać im obciążeń. Zaznaczył, że przedsiębiorcy płacą kilka podatków do gminy np. koncesję do alkoholi, podatek od środków transportowych czy nieruchomości. Podkreślił, że stawka podatku od nieruchomości, która w roku bieżącym wynosi 0,63 zł jest najwyższą stawką w powiecie wrzesińskim, ponieważ w gminie Pyzdry stawka wynosi 0,60 zł, w gminie Nekla i gminie Kołaczkowo 0,61 zł. Dodał, że mieszkańcy Biedaczkowa płacą najwyższy podatek w powiecie i czekają na budowę drogi od kilku pokoleń. Uznał, że podatki powinny nie tylko wspierać budżet, ale również powinny mieć odzwierciedlenie w inwestycjach.

Pan Roman Świtek oznajmił, że rozumie argumentację pana Skarbnika, ponieważ czuje się odpowiedzialny za budżet. Powiedział, że nie zgadza się z radnym Gruszczyńskim, ponieważ jego zdaniem nie reprezentuje on przedsiębiorców - raczej handlowców. Zawniósł, aby przyjąć propozycje pana Skarbnika i podnieść wszystkie stawki podatków na 2014 rok o 1,5% w stosunku do stawek tegorocznych.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad propozycją pana R. Świtka o podniesienie wszystkich stawek podatków wymienionych w projekcie uchwały o 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku radnego Świtka o podniesienie wszystkich stawek podatków wymienionych w projekcie uchwały o 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku opowiedziało się 7 radnych (Jan Cicharski, Justyna Gorzelana, Andrzej Kasprzak, Antoni Małecki, Zbigniew Mazurkiewicz, Roman Świtek, Jarosław Sobczak), 4 radnych było „przeciw” (H. Gruszczyński, Hanna Spychała, Marian Stachowiak, A. Wnuk), 3 radnych „wstrzymało się” od głosu (Krystyna Dobroczyńska, Hubert Kubiak, Alicja Zabiszak). Poprawka większością głosów została przyjęta.

Pan Skarbnik rozpoczął przedstawianie projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką prosząc radnych, aby poprawili sobie stawki na posiadanych materiałach.

Ze względu na ciągłe pytania radnych dotyczące stawek pan J. Sobczak zaproponował, aby pan Skarbnik przygotował dla radnych materiał z wyliczonymi stawkami.

Rada 7 głosami „za” (J. Cicharski, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak), przy 4 głosach „przeciw” (H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk) i 3 „wstrzymujących” (K. Dobroczyńska, H. Kubiak, A. Zabiszak) podjęła Uchwałę Nr XXXVI/183/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok wraz z wprowadzoną poprawką. Uchwała jest załączona pod nr 9 do protokołu.

c) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 r. Poinformował, że w przypadku prezentowanego projektu uchwały zostały przyjęte stawki ustalone podczas wspólnego posiedzenia Komisji w wysokości 0,9% w stosunku do stawek obecnie obowiązujących, ze względu na to, że obecne stawki są dość wysokie.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że należy traktować wszystkich jednakowo. Uznał, że pan Skarbnik wraz z radnymi koalicji wprowadza dziś swoje propozycje dotyczące podatku od nieruchomości, a w przypadku podatku od środków transportowych pan Skarbnik pozostaje przy podtrzymaniu propozycji z posiedzenia Komisji.

Pan Z. Mazurkiewicz oznajmił, że jemu wydawało się, że propozycja pana Skarbnika będzie dotyczyła wszystkich podatków i opłat czyli opłat cmentarnych, od środków transportowych wszystko co zostało wyszczególnione poza podatkiem rolnym i z taką świadomością głosował przy podejmowaniu poprzedniej uchwały. Zawniósował, aby wszystkie podatki i opłaty wzrosły o 1,5% w stosunku do tegorocznych stawek.

Pan J. Sobczak zaznaczył, że wniosek radnego Mazurkiewicza dotyczy wszystkich podatków i opłat, ale obecnie przeprowadzi głosowanie nad przyjęciem wniosku pana Z. Mazurkiewicza o podniesienie stawek podatków od środków transportowych o 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku, co uczynił.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku radnego Mazurkiewicza o podniesienie stawek podatków od środków transportowych o 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku opowiedziało się 8 radnych (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak), 4 radnych było „przeciw” (H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk), 2 radnych „wstrzymało się” od głosu (H. Kubiak, A. Zabiszak). Poprawka większością głosów została przyjęta.

Rada 8 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak), przy 4 głosach „przeciw” (H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk) i 2 „wstrzymujących” (H. Kubiak, A. Zabiszak) podjęła Uchwałę Nr XXXVI/184/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok wraz z wprowadzoną poprawką. Uchwała jest załączona pod nr 10 do protokołu.

d) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok. Przekazał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji zgłoszono cenę w wysokości 48 zł za 1 dt. Nadmienił, że wniosek Komisji o ustalenie ceny w wymienionej wysokości został pozytywnie zaopiniowany przez Wielkopolską Izbę Rolniczą.

Pani H. Spychała poinformowała, że proponowała obniżenie ceny żyta z kwoty 69,28 zł do 48 zł za 1 dt, ponieważ przy ustalaniu pozostałych stawek podatków głosowała za podniesieniem ich o 0,9%, przy czym w większości przypadków stawki stanowiły 70% stawki górnej. Taka sama relacja wystąpiła w przypadku ceny maksymalnej żyta a ceną przez nią zaproponowaną. Uznała, że jest to najbardziej sprawiedliwa propozycja.

Pan Z. Mazurkiewicz oznajmił, że chciałby złożyć wniosek taki sam jak w przypadku pozostałych stawek podatków i opłat lokalnych, ale rolnicy zawsze muszą ponosić większy ciężar. Zaproponował podwyżkę w wysokości 7% w stosunku do obecnie obowiązującej ceny służącej do obliczenia podatku rolnego czyli cenę 45 zł za 1 dt. Podkreślił, że jest to kolejny rok kiedy podatek rolny jest podnoszony wyżej, aniżeli pozostałe podatki.

Pan H. Kubiak oznajmił, że w związku z wcześniejszymi głosowaniami propozycja pana Mazurkiewicza jest dla niego nie do zaakceptowania, tym bardziej, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji propozycja dla podatków zaakceptowana wynosiła 0,9% a cena żyta 48 zł. Uznał, że obniżenie ceny z 48 zł do 45 zł będzie niesprawiedliwe w sytuacji podwyżki pozostałych stawek podatków nie o 0,9% a 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku.

Pan H. Gruszczyński przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji pan Skarbnik proponował cenę 50 zł za 1 dt, a cena zaproponowana przez radną Spychałę jest niższa od propozycji pana Skarbnika.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad wnioskiem pana Mazurkiewicza o obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok w wysokości 45 zł.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku radnego Mazurkiewicza o obniżenie ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok w wysokości 45 zł opowiedziało się 8 radnych (J. Cicharski, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak, A. Zabiszak) 6 radnych było „przeciw” (K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, H. Kubiak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk). Poprawka większością głosów została przyjęta.

Rada 8 głosami „za” (J. Cicharski, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak, A. Zabiszak), przy 6 głosach „przeciw” (K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, H. Kubiak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła Uchwałę Nr XXXVI/185/13 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok wraz z wprowadzoną poprawką. Uchwała jest załączona pod nr 11 do protokołu.

e) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie stawek opłaty targowej na 2014 rok.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku radnego Mazurkiewicza o podniesienie stawek opłaty targowej o 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku opowiedziało się 7 radnych, (J. Cicharski, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak), 4 radnych było „przeciw” (H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk), 3 radnych „wstrzymało się” od głosu (K. Dobroczyńska, H. Kubiak, A. Zabiszak). Poprawka większością głosów została przyjęta.

Rada 7 głosami „za” (J. Cicharski, J. Gorzelana, An. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak), przy 4 głosach „przeciw” (H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk) i 2 „wstrzymujących” (K. Dobroczyńska, H. Kubiak, A. Zabiszak) podjęła Uchwałę Nr XXXVI/186/13 w sprawie stawek opłaty targowej na 2014 rok wraz z wprowadzoną poprawką. Uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

f) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych. Przekazał, że do projektu uchwały został przyjęty wskaźnik konsumpcyjny w wysokości 2,4%.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku radnego Mazurkiewicza o podniesienie stawek opłat wymienionych w projekcie uchwały o 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku opowiedziało się 8 radnych, (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak), 4 radnych

było „przeciw” (H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk), 2 radnych „wstrzymało się” od głosu (H. Kubiak, A. Zabiszak). Poprawka większością głosów została przyjęta.

Rada 8 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak), przy 4 głosach „przeciw” (H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk) i 2 „wstrzymujących” (H. Kubiak, A. Zabiszak) podjęła Uchwałę Nr XXXVI/187/13 w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych wraz z wprowadzoną poprawką. Uchwała jest załączona pod nr 13 do protokołu.

g) Pani Urszula Kosmecka – Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, w którym przewidziano wzrost opłat za zajęcie pasa drogowego o prognozowany wskaźnik cen towarów i usług wynoszący 2,4% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku.

Pan Z. Mazurkiewicz przypomniał, że złożony przez niego wniosek dotyczył również stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku radnego Mazurkiewicza o podniesienie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego o 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku opowiedziało się 8 radnych (J. Cicharski, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak, A. Zabiszak), głosów „przeciw” nie było, a 6 radnych wstrzymało się od głosu (K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, H. Kubiak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk). Poprawka większością głosów została przyjęta.

Rada 8 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek, J. Sobczak), przy barku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” (H. Gruszczyński, H. Kubiak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak) podjęła Uchwałę Nr XXXVI/188/13 w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego wraz z wprowadzoną poprawką. Uchwała jest załączona pod nr 14 do protokołu.

h) Pani U. Kosmecka przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/159/13 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław.

Pan J. Sobczak przypomniał, że projekt uchwały jest realizacją wniosku Prokuratora Rejonowego we Wrześni, który wniósł zastrzeżenia do Uchwały Nr XXXI/159/13 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/189/13 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/159/13 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław. Uchwała jest załączona pod nr 15 do protokołu.

i) Pani U. Kosmecka przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych.

Rada 12 głosami „za” (K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, H. Kubiak, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, M. Stachowiak, H. Spychała, R. Świtek, A. Wnuk A.

Zabizsak), przy 1 głosie „przeciw” (A. Małecki) i 1 „wstrzymującym” (J. Cicharski), podjęła Uchwałę Nr XXXVI/190/13 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych. Uchwała jest załączona pod nr 16 do protokołu.

j) Pani U. Kosmecka przedstawiła projekt uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przy sprzedaży komunalnego lokalu mieszkalnego.

Rada 9 głosami „za” (K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, A. Małecki, J. Sobczak, M. Stachowiak, H. Spychała, A. Wnuk, A. Zabizsak), przy 4 głosach „przeciw” (J. Cicharski, H. Kubiak, Z. Mazurkiewicz, R. Świtek) i 1 „wstrzymującym” (J. Gorzelana), podjęła Uchwałę Nr XXXVI/191/13 w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przy sprzedaży komunalnego lokalu mieszkalnego. Uchwała jest załączona pod nr 17 do protokołu.

Ad 9

Pan A. Wnuk przypomniał, że radni przegłosowali podwyżkę stawek podatków w wysokości 1,5% w stosunku do stawek obowiązujących w 2013 roku. Zwrócił uwagę, że w przypadku stawki podatku od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń Rada złamała prawo, ponieważ podwyżka tej stawki o 1,5 % wynosi 4,6893 co w zaokrągleniu daje stawkę 4,69 zł i jest to stawka wyższa niż maksymalna górna stawka na rok 2014.

Pan Skarbnik przypomniał, że referując projekt uchwały chciał odczytać wszystkie pozycje według proponowanych stawek, które miał zapisane, ale była propozycja, aby nie czytał stawek tylko przygotować radnym później.

W celu rozwiązania i wyjaśnienia sprawy z radcą prawnym pan Przewodniczący ogłosił

10 – cio minutową przerwę w obradach.

Po przerwie pan J. Sobczak oznajmił, że po naradzie doszedł do wniosku, że w dniu dzisiejszym nie będzie proponował zmian w zakresie zmiany brzmienia przedmiotowej uchwały. Uchwała zostanie zmieniona podczas kolejnej sesji w punkcie, o którym mówił radny Wnuk.

Pan A. Wnuk powiedział, że zgodnie z materiałami górna stawka podatku od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń wynosi 4,68 zł, natomiast według danych internetowych jest to stawka 4,63 zł na rok 2014.

Pan H. Gruszczyński przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji składał wniosek, by na kolejne posiedzenie Komisji przygotować projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie w zakresie spraw, które wskazywał, co do których mieszkańcy składają zażalenia, a być może do pana Burmistrza również docierają propozycje. Następnie zapytał kiedy i w jakiej kwocie z budżetu gminy zostanie wypłacona dotacja dla niepublicznego przedszkola funkcjonującego w Miłosławiu. Poprosił także o wycinkę dzikich drzew i krzewów przy drogach Miłosław – Lipie, Miłosław – Gorzyce uzasadniając, że w krzakach jest pełno śmieci a dodatkowo ograniczają widoczność.

Pan A. Wnuk powtórzył, że w pierwszych materiałach, które otrzymał stawka górna dla podatku od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń wynosiła 4,63 zł, natomiast w kolejnym materiale była to stawka 4,68 zł. Zapytał jak jest górna stawka dla wymienionej stawki podatku.

Pani Małgorzata Michalska Mickiewicz – radca prawny Urzędu – oznajmiła, że jeśli radny korzysta ze strony lex online to jest tam błąd, ponieważ jest tam odesłanie do Monitora z zeszłego roku, a nie z 2013 roku. Stawka górna dla wymienionego rodzaju podatku wynosi 4,68 zł.

Pan Z. Skikiewicz oznajmił, że przyjmuje uwagi radnego Gruszczyńskiego dotyczące wycinki i regulaminu. Oznajmił, że dotacja dla niepublicznego przedszkola zostanie naliczona w budżecie gminy, a przekazywanie dotacji rozpocznie się od 1 stycznia 2014 roku. Oznajmił, że będzie to kwota około 400 zł na dziecko.

Pan A. Wnuk przypomniał, że podczas ostatniej sesji prosił o podjęcie działań związanych ze zwiększeniem bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulic Miłosławskiej, Starowiejskiej, Średzkiej i Szkolnej w Orzechowie. Podziękował za postawienie znaku ostrzegającego o wypadkach. Wyraził opinię, że postawiony znak nie rozwiąże problemu wypadków na skrzyżowaniu, ponieważ jest to znak ostrzegawczy jak każdy inny. Zwrócił uwagę, że na ulicy Miłosławskiej znak ustęp pierwszeństwa przejazdu jest schowany za znakiem przejście dla pieszych, dlatego proponuje, aby zamienić kolejność tych znaków i przed znakiem przejście dla pieszych ustawić znak ustęp pierwszeństwa przejazdu. Poprosił radnych powiatowych, aby dopilnowali sprawy.

Ad 10

Pan Jerzy Walkowiak – mieszkaniec Skotnik – powiedział, że na ostatniej sesji nie udało mu się zabrać głosu, dlatego zadał kilka pytań Przewodniczącemu Rady na piśmie. Oznajmił, że z tego co wie, pan Przewodniczący poinformował radnych o piśmie, ale nie bardzo wie, jak się do niego ustosunkować. Uznał, że jego zdaniem łatwo można się ustosunkować do pytań, ponieważ są one czytelne. Przekazał, że należy podziękować panu Burmistrzowi oraz radnym o przychylenie się do wniosku mieszkańców Miłosławiu o nie wyrażenie zgody na budowę instalacji przetwarzającej opony, pomimo pozytywnej oceny ochrony środowiska. Dodał, że również zgłoszono wniosek o rozbudowę chlewni w Pałczynie i pan Burmistrz nie wyraził na to zgody. Oznajmił, że dziwi go, iż ich potraktowano inaczej. Uznał, że interes poszczególnych ludzi jest taki a innych jest inny. Przekazał, że jedno z zadanych pytań brzmiało czy według radnych siłownia wiatrowa jest budowlą, ponieważ z jego wiedzy wynika, że nie. Zapytał czy umowa podpisana przez osobę, która nie ma prawa podpisywać umów jest legalna i ważna. Zapytał dlaczego raporty oddziaływania na środowisko dotyczące kilku siłowni wiatrowych są tak radykalnie różne od raportu w sprawie jednej siłowni, która miałyby powstać w Skotnikach. Oznajmił, że często zarzuca się mieszkańcom, że zaczęli protestować za późno. Przypomniał, że pierwsze swoje niezadowolone mieszkańcy chcieli wyrazić na jednym ze spotkań w 2008 roku, na które zaproszeni zostali Sołtys Pałczyna, pan Burmistrz, inwestor oraz zainteresowani mieszkańcy. Powiedział, że Dyrektor się nie pojawił, a po jakimś czasie napisał do Burmistrza, że nie może spotykać się z mieszkańcami, ponieważ nie jest to w interesie jego firmy. Dodał, że inwestor ma prawo wstępu na posiedzenie Komisji w każdym momencie, prezydium Rady o tym wiedziało i z premedytacją nie poinformowano mieszkańców, że taka wizyta będzie miała miejsce. Stwierdził, że inwestor twierdzi, że ludźmi, którzy biorą się za krzyki nie będzie rozmawiał. Przypomniał, że mieszkańcy byli na spotkaniu w Urzędzie Gminy zorganizowanym przez pana Burmistrza i chce przypomnieć, że to nie mieszkańcy wywołali burdę, a pan Prezes łącznie z panem, którego nazywa „Rasputin”. Oznajmił, że pan Prezes zaczął na nich pokrzykiwać, na co odpowiedział inwestorowi co uważał za stosowne i nie był to żaden krzyk. Przekazał, że pan „Rasputin” poinformował Radę o zamiarze wejścia na teren, co jest jego obowiązkiem, z tym, że obowiązkiem gminy jest troska o to, aby wszystkie racje „za” i „przeciw” były nagłośnione. Oznajmił, że inwestor nie realizuje punktu dotyczącego stałego kontaktu z mieszkańcami, ponieważ mówił, że jego to nie interesuje.

Uznał, że jego zdaniem inwestor postępuje wybitnie perfidnie. Powiedział, że Rada powinna poinformować o spotkaniu z inwestorem, bo najprawdopodobniej wiedzieli o jego wizycie. Przypomniał, że kiedyś Przewodniczący Rady zarzucił mu, że w Kościele składa ręce, a takie rzeczy robi. Stwierdził, że jeśli ktoś się broni i używa środków słownych uderzających w inną osobę to czy on czyni zło czy zło czyni ten, który próbuje wprowadzić w teren skłócenie. Uznał, że nie czyni nic złego, ponieważ broni słabszych, którzy sami nie potrafią się obronić.

Pan J. Sobczak oznajmił, że Rada jest organem kolegialnym i nie może odpowiadać w imieniu Sądu, ponieważ pytania, które zadaje pan Walkowiak w swoim piśmie nie dotyczą kompetencji Rady Miejskiej. Przekazał, że jedno z pytań pana Walkowiaka brzmi: *„Jakie jest stanowisko Rady wobec faktu, że mające powstać silownie wiatrowe mają pozwolenie na budowę pt. „Budowle”. Natomiast według wyroku NSA budowlami nie są”*. Pan Sobczak w odpowiedzi przytoczył fragment interpelacji sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki - z upoważnienia prezesa Rady Ministrów pani Ewy Kopacz w sprawie budowy elektrowni wiatrowych: *„Różne składy orzecznicze sądów administracyjnych wydają odmienne orzeczenia w sprawach dotyczących wykładni ww. przepisu. Osią sporu jest wykładnia literalna sformułowania urządzenia infrastruktury technicznej, zamieszczonego w art. 61 ust. 3 ustawy. Część składów sędziowskich uważa, że elektrownie wiatrowe stanowią urządzenia infrastruktury technicznej. Stanowisko to jest wywodzone z wykładni literalnej sformułowania urządzenia infrastruktury technicznej. W wyroku z dnia 26 stycznia 2011 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (sygn. akt II SA/Po 758/10) stwierdził: „Zauważyć należy, iż słowo infrastruktura pochodzi od dwóch słów w języku łacińskim infra stanowi pierwszy człon wyrazów złożonych odpowiadający polskiemu pod, poniżej i struktura (structura) oznacza układ i wzajemne relacje elementów (części) stanowiących całość np. budowy, ustroju, struktura kryształu, struktura społeczna, agrarna itp. Infrastruktura wspiera działalność produkcyjną, służy rozwojowi produkcji i konsumpcji, choć sama nie bierze bezpośredniego udziału w produkcji. Elektrownia wiatrowa - jako obiekt składający się z urządzeń technicznych i części budowlanych urządzeń technicznych - jest zaś niezbędna do świadczenia dostaw energii elektrycznej wytwarzanej z wiatru, Energia elektryczna jest bowiem konieczna do funkcjonowania współczesnego społeczeństwa (w tym także społeczności wiejskich), w tym zarówno do funkcjonowania gospodarstw domowych, jak i produkcji przemysłowej, jak i rolnej i hodowlanej”. Z powyższej analizy skład orzekający wywiódł, iż elektrownia wiatrowa stanowi urządzenie infrastruktury technicznej w rozumieniu art. 61 ust. 3 ustawy. Odmienne stanowisko zajął m.in. Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 12 października 2010 r. w sprawie II SA/Bd 768/10”*. Zapytał czy Rada ma zająć stanowisko w tej sprawie, skoro sądy nie dają sobie rady w tym zakresie. Pan Przewodniczący kontynuował: *„Niezależnie jednak od sporów dotyczących znaczenia sformułowania urządzenia infrastruktury technicznej, podkreślić należy, że w polskim porządku prawnym nie istnieje obecnie organ uprawniony do dokonywania wiążącej interpretacji przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Powyższej mocy nie posiadają także orzeczenia sądów powszechnych i sądów administracyjnych. W związku z powyższym, zgodnie z konstytucyjną zasadą, iż sąd jest niezawisły i podlega jedynie konstytucji i ustawom, w każdej indywidualnej sprawie skład orzekający może orzekać odrębnie, zgodnie z własnym przekonaniem i sposobem rozumienia normy prawnej”*. Dodał, że Rada nie ma kompetencji do interpretacji przepisów obowiązujących, udzielenie odpowiedzi przez Radę na pytanie pana Walkowiaka jest niemożliwe i nigdy nie będzie odpowiadało jego wyobrażeniom. Oznajmił, że kolejne pytanie w piśmie pana Walkowiaka brzmi: *„Dlaczego Rada nie wzięła pod uwagę decyzji z dnia 7.08.2013 podjętej przez wszystkie Urzędy Marszałkowskie w Polsce”*. Zwrócił uwagę, że żaden Urząd Marszałkowski nie podjął żadnej decyzji, a gdyby nawet podjęły to byłoby to stanowisko. Stanowisko podjęte przez Konwent Marszałków jest skierowane do rządu czy parlamentu. Dodał, że panujący w Polsce system prawny oznacza, że Urząd Marszałkowski

nic nie może nakazać powiatom, gminom, ponieważ są to trzy niezależne struktury władzy samorządowej. Podkreślił, że Konwent Marszałków zbiera się po to, aby najbardziej palące sprawy legislacyjne przybliżyć sejmowi. Oznajmił, że kolejne pytanie pana Walkowiaka brzmi: „Dlaczego Rada w zredagowanej przez siebie Uchwale nie wzięła pod uwagę opinii Ministerstwa Zdrowia z dnia 14.09.2012 r.” Wyjaśnił, że wykładnią prawa dla Rady jest materialny przepis prawa. Podkreślił, że Rada podejmuje decyzje w Uchwałach, natomiast w interpretacjach prawa nie słyszał aby Rada mogła odpowiadać na tego typu pytania. Powiedział, że ostatnie pytanie pana Walkowiaka dotyczyło informacji czy gmina planowane opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie realizowała ze środków własnych. Odpowiedział, że gmina zamierza pokryć koszty zadania ze środków własnych. Zwrócił się do pana Walkowiaka, że już podczas poprzednich sesji używa wobec człowieka, którego na sesji nie ma obelżywych określeń typu „Rasputin”, a poprzednio mówił, że pan Burmistrz „robi na kupkę” z przedsiębiorcą. Zwrócił się do pana Walkowiaka, że jawnie i legalnie obraża ludzi. Wyjaśnił, że kiedy kwestionował jego zachowanie właśnie takie wypowiedzi miał na myśli. Dodał, że ładnie mówi o stawaniu w obronie słabych, a innego człowieka równocześnie określa mianem „Rasputin” na sesji podczas jego nieobecności. Zapytał czy tak się zachowuje człowiek uczciwy broniący słabszych. Zaapelował, aby nie zatruwać społeczeństwa jadem, który płynie zewsząd. Przywołał przykład moralności Kalego. Dodał, że rola pana Walkowiaka w walce o lokalne interesy podoba mu się i wszystkie tematy zgłaszane przez mieszkańców były bardzo poważnie przez Radę traktowane na miarę jej kompetencji. Oznajmił, że już w odpowiedzi na pierwsze pismo mieszkańców zaznaczył, że Rada może zadziałać w momencie zmiany czy uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zmiany studium. Przypomniał, że mieszkańcy i inni radni mieli inne pomysły, których było wiadomo, że większego znaczenia nie odniosą. Podsumował, że pójdzie na skróty nie oznacza, że sprawa zostanie skutecznie załatwiona.

Pan J. Walkowiak powiedział, że nie zna nazwiska tego człowieka, kojarzy tylko, że nazwisko od „Putina”, ponieważ nie miał możliwości z nim rozmawiać. Uznał, że Konwent Marszałków zaleca wstrzymać wszystkie tego typu inwestycje do czasu rozwiązania tego problemu na mocy ustawy. Przekazał, że pan Sobczak ze swoim stoickim eleganckim sposobem mówi, że Rada gminy nie musi. Powiedział, że Rada czy Burmistrz nie wziął pod uwagę zalecenia Ministerstwa Zdrowia z dnia 14 września 2012 roku, ponieważ jest tam wyraźnie powiedziane. Zacytował: „*W opinii resortu zdrowia biorąc pod uwagę wiele czynników, odległością gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu, jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości oraz ograniczającą do minimum wpływ efektu migotania cieni, emisji infradźwięków i zagrożeń związanych z odrywaniem się od łopat kawałków lodu, jest dystans co najmniej 2 km. W zależności od warunków lokalnych i środowiskowych odległość ta może być większa*”. Dodał, że pan inwestor twierdzi, że ktoś uczeplił się bzdurnej rzeczy. Oznajmił, że Ministerstwo Zdrowia nie jest jednym naukowcem, tylko agencją rządową i jeśli coś zalecają to chyba wiedzą co mówią. Stwierdził, że inwestor uważa, że nie będzie liczył się z wypowiedziami pojedynczych naukowców i dodał określenia pseudo. Oznajmił, że opinia Ministerstwa Zdrowia była ostatnio aktualizowana i ustalono, że odległość powinna wynosić od 2 do 4 km. Przypomniał, że ostatnio na terenie gminy z szybkością wielką powstaje wiatrak, siła jego słownych argumentów nie działa, dlatego wystąpi argumentem siły a będzie nim skierowanie wniosku do sądu przeciwko Urzędowi Gminy.

Pan Zbigniew Piszczatowski – sołtys Czeszewa - przekazał, że po zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w rowach i lasach miało być lepiej, a okazało się, że jest gorzej. Zaproponował wzmoczenie kontroli w tym zakresie i zastosowanie dotkliwych kar wobec sprawców. Następnie sołtys podjął temat rowów odprowadzających wodę. Stwierdził,

że rowy są zarośnięte, nic się z nimi nie robi, są zaorane podobnie jak pasy drogowe, przez co niszczą się asfalty. Dodał, że próbował interweniować w spółkach wodnych i Starostwie Powiatowym, jednak jest bezsilny.

Pan Czesław Lalka – sołtys Białego Piątkowa – zapytał czy po zakupie lokalu przez osobę sąsiadującą z lokalem ze świetlicą wiejską nadal będzie korzystała ze strychu, który obecnie użytkuje.

Pan Tadeusz Budzyński – mieszkaniec Skotnik – powiedział, że w Kębłowie stoją dwa wiatraki. Zapytał ile środków z tytułu ich funkcjonowania wpłynęło w tym roku do budżetu gminy. Oznajmił, że podczas posiedzenia Komisji w maju inwestor zapewniał, że stworzy miejsca pracy. Zapytał ile miejsc pracy zostanie utworzonych po wybudowaniu wiatraków, na które inwestor otrzymał zgodę.

Pan Bogdan Kwacz – mieszkaniec Pałczyna – oznajmił, że pan Burmistrz obiecał mieszkańcom, że jeśli na posiedzeniu będzie inwestor to poprosi mieszkańców, aby mogli zadawać pytania. Uznał, że nie wie czy pytania są za trudne. Przypomniał, że na jedynym ze spotkań zaproponował inwestorowi kupno działki w odległości 250 m od wiatraka i budowę domu, na co inwestor odpowiedział, że tam gdzie mieszka nie ma wiatru i wiatraków i nie zamierza wędrować. Poinformował, że dziś oglądał w telewizji program na temat wiatraków, które mają powstać pod Koninem na działkach syna Burmistrza oraz Wiceburmistrza, w którym porównano, że hałas w odległości 300 m – 400 m jest taki sam jak w przypadku uruchomienia odkurzacza. Komisja Ochrony Środowiska może badać tylko do godz. 15.00 przy określonej sile wiatru. Na zakończenie programu inwestor odpowiedział na pytanie reportera, że jeśli zapadnie decyzja będzie rozbierał budowlę, ale wspólnie z gminą, która wydała decyzję. Dodał, że mieszkańców posądza się, że są przeciwni wszystkiemu co się dzieje w gminie, a przecież tak nie jest, gdyż mieszkańcy walczą jedynie o bezpieczną dla zdrowia odległość, co zawsze podkreśla. Zwrócił się do radnego Świtka, że był przeciwny rozbudowanie świniań w Pałczynie tak jak on, a budowie wiatraków już nie. Uznał, że jeśli chodzi o miejsca pracy po powstaniu fermy wiatrowej to zyskają tylko określone grupy zawodowe jak lekarze, księża i firmy pogrzebowe. Zaapelował, aby zdrowie było najważniejsze.

Pan R. Świtek odpowiedział przedmówcy, że nie boi się wiatraków, ponieważ dla jego jest to zwykły silnik, prądnica. Uznał, że gdyby wiatraki powodowały uszczerbek na zdrowiu to za pieniądze uzyskane z dzierżawy gruntu nie kupiłby zdrowia i gdyby w to nie wierzył nie zgodziłby się na to. Przekazał, że dziś Rada ostatni raz w tej kadencji podejmowała decyzję w sprawie podatków i opłat lokalnych na terenie gminy, dlatego można się pokusić o podsumowanie Rady tej kadencji na tle podejmowanych uchwał podatkowych. Oznajmił, że jest radnym 6 kadencję i uważa, że Rada przez trzy lata ma duże osiągnięcia w postaci przeprowadzonych inwestycji, jednak pod względem podatkowym jest to najbardziej nieprzyjazna rolnikom Rada. Uzasadnił, że w ciągu trzech lat Rada podniosła wszystkie podatki o około 10%, natomiast rolnikom 32%. Zauważył, że dziś również były wielkie protesty. Na wspólnym posiedzeniu Komisji radny Wnuk mówił, aby podnieść rolnikom podatek, bo oni się bogacą. Przekazał, że takiego głosu się nie spodziewał, ponieważ rolnicy ciężko pracują i do końca nie wiedzą, czy zbiorą owoc swojej pracy. Podkreślił, że przez kolejne kadencje przekrój Rady był różny i nigdy nie było problemu z dostosowaniem i traktowaniem ludzi równo. Dodał, że nie wie co myśleć o panu Wnuku – nauczycielu. Zaznaczył, że nie wypowiada się źle o tym środowisku, ponieważ mówi źle o tym co dana osoba reprezentuje. Podkreślił, że z drugiej strony zastanawia się czy to on nie jest winien ze względu na posiadane gospodarstwo, otrzymane dopłaty i będzie miał na działce wiatraki. Oznajmił, że radni zapomnieli, że dokładają nie tylko jemu, ale wszystkim rolnikom, a większość nie jest w takiej sytuacji jak on. Na zakończenie wyraził wątpliwość czy dalej

uczestniczyć w życiu samorządowym. Zwrócił się do sołtysów z prośbą o przekazanie rolnikom na terenach sołectw, że przeprasza ich, iż nie potrafił ich dostatecznie bronić.

Pan B. Kwacz zwrócił się do pana Świtka, że według niezależnej pani profesor działanie wiatraków jest bardzo szkodliwe na układ nerwowy. Podsumował, że chodzi o bezpieczną odległość dla sąsiadów.

Pan R. Świtek odpowiedział, że umowy zostały podpisane wiele lat temu i nie da się tego cofnąć. Oznajmił, że jeśli mieszkańcy są w stanie to wszystko obalić to do nikogo nie będzie miał pretensji.

Pan J. Sobczak podsumował, że dyskusja w tym temacie nie zakończy się dzisiaj, ale przy okazji zmiany studium i opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego każdy będzie mógł przyjść skrytykować, złożyć wnioski, wyjaśnienia, jednak dzisiejsza dyskusja tego nie rozwiąże. Przypomniał, że w Kościółku poewangelickim w dniu dzisiejszym o godz. 19.00 odbędą się Zaduszki Poetyckie. Następnie wyjaśnił, że inwestor zgłosił się z pewnym pomysłem do pana Burmistrza, nie do Przewodniczącego Rady i w związku z tym pan Burmistrz zaproponował, aby na spotkaniu przedstawić pomysł radnym, dlatego pan Burmistrz wskazał termin posiedzenia. Dodał, że na posiedzenia Komisji są zapraszane wyłącznie osoby wskazane w Statucie Gminy, a pozostali mieszkańcy są zapraszani w sposób ogólny, poprzez wywieszenie zaproszenia. Na sesję Rady Miejskiej oraz posiedzenie Komisji może przyjść każdy, tylko głos można zabierać za zgodą przewodniczącego posiedzenia. Uzasadnił, że sesje to nie wiece, a powoli zaczyna obserwować, że sesje to ogólne spotkania z mieszkańcami, a tak nie jest.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział panu Lalce, że sprzedaż mieszkań w Białym Piątkowie nie obejmuje sprzedaży pomieszczenia strychowego, dlatego dalsze korzystanie najemcy z pomieszczenia jest możliwe za zgodą i pozwoleniem straży pożarnej. Oznajmił, że podatek od wiatraków zacznie wpływać od 1 stycznia 2014 roku, ponieważ inwestycja została oddana do użytku i posiada pozwolenie na użytkowanie z początkiem roku bieżącego, a zgodnie z przepisami podatkowymi podatek przy tego typu inwestycjach będzie naliczany od następnego roku budżetowego. Wyjaśnił, że nie wie jaka będzie to kwota, ale z tego co się orientuje będzie w zależności od wielkości turbiny jest to pieniądz rzędu 60 – 80.000,00 zł rocznie.

Pan J. Walkowiak oznajmił, że często zarzuca się mieszkańcom, iż działają tylko i wyłącznie z zazdrości o przychód. Zauważył, że na przełomie kwietnia i maja mieszkańcy otrzymali od inwestora propozycję zawarcia umowy na dzierżawę terenu pod ogniwa fotowoltaniczne, pod warunkiem, że będą one stanowić hybrydę do wiatraków. Dodał, że podczas posiedzenia Komisji inwestor mówił, że indywidualnie z każdym uzgadniają umowę, przekonują, a tak naprawdę przysyłają listem poleconym. Przekazał, że w umowie był zapis, iż dzierżawa zaczyna wpływać następnego dnia po podpisaniu umowy, stąd dzierżawę panowie otrzymują od trzech lat. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma lepszego interesu w naszym kraju.

Ad 9

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXXVI sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Informacja na temat podmiotów obowiązanych do przyjęcia skazanych;
6. Informacja na temat złożonych oświadczeń majątkowych;
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2012/2013;
8. Uchwała Nr XXXVI/182/13 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2014 roku;
9. Uchwała Nr XXXVI/183/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok;
10. Uchwała Nr XXXVI/184/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok;
11. Uchwała XXXVI/185/13 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 rok;
12. Uchwała Nr XXXVI/186/13 w sprawie stawek opłaty targowej na 2014 rok;
13. Uchwała Nr XXXVI/187/13 w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych;
14. Uchwała Nr XXXVI/188/13 w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.
15. Uchwała nr XXXVI/189/13 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/159/13 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław;
16. Uchwałę Nr XXXVI/190/13 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych;
17. Uchwałę Nr XXXVI/191/13 w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przy sprzedaży komunalnego lokalu mieszkalnego.