

**OK.0002.8.2013**

**Protokół nr XXXV/13  
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,  
która odbyła się 30 września 2013 r. w godz. od 16.00 do godz. 18.00  
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

**Ad 1**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak – otworzył XXXV sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, pana Burmistrza – Zbigniewa Skikiewicza, Zastępcę Burmistrza - pana Błażeja Perę, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Gminy, mieszkańców gminy i przedstawiciela prasy.

Pan Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

**Ad 2**

Pan J. Sobczak zaprezentował porządek obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
  - a) zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2013 rok;
  - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027;
  - c) nieodpłatnego przejęcia nieruchomości położonych w Orzechowie.
7. Pytania i wnioski radnych.
8. Wolne głosy i informacje.
9. Zamknięcie sesji.

Pan J. Sobczak zaproponował zmianę w porządku obrad polegającą na zamianie kolejności pkt 6a z pkt 6b. Uzasadnił, że zgodnie z procedurą w pierwszej kolejności przez Radę powinna zostać rozpatrzona Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 - 2027, a następnie uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2013 rok.

Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowaną przez Przewodniczącego poprawkę do porządku obrad. Po zmianie porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
  - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027;

- b) zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2013 rok;
  - c) nieodpłatnego przejęcia nieruchomości położonych w Orzechowie.
7. Pytania i wnioski radnych.
  8. Wolne głosy i informacje.
  9. Zamknięcie sesji.

### **Ad 3**

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XXXIV/13 z dnia 28 czerwca 2013 r., nie wnosząc uwag do jego treści.

### **Ad 4**

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan R. Barszcz stwierdził, że nie ma sensu przedłużać sesję czytając opinię RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2013 roku, ponieważ każdy radny sprawozdanie otrzymał, dlatego swoje wnioski powinien wysunąć. Następnie radny nawiązał do posiedzenia Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych, na temat kontroli przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego. Kategorycznie stwierdził, że Zespół Szkół w Orzechowie nie jest przygotowany do rozpoczęcia nowego roku szkolnego i to nie z winy Dyrekcji placówki. Oznajmił, że już w ubiegłym roku podczas Komisji pan Dyrektor monitował o środki na elewację zachodniej części budynku szkolnego, która zagraża życiu. Przekazał, że do chwili obecnej sytuacja się nie zmieniła, dlatego nie wie co pan Burmistrz z panem Dyrektorem w tym roku zamierzają w tej materii zrobić. W perspektywie przyszłorocznego budżetu wydatek na to zadanie powinien być priorytetowy. Przekazał, że pod rozważenie należy wziąć utworzenie w Zespole Szkół w Orzechowie dwóch klas I szkoły podstawowej po 14 uczniów. Uznał, że z punktu widzenia nauczania jest to bardzo dobry pomysł, jednak z punktu widzenia projektu budżetu na przyszły rok taka sytuacja obniży subwencję i zwiększy zapotrzebowanie na obsadę nauczycielską. Dodał, że we Wrześni utworzono kilka oddziałów liczących po 30 osób. Przekazał, że w Szkole Podstawowej w Czeszewie problemem są okna, w budynku jest ciemno, nie ma środków na wymianę okien, elewacja również nie jest w dobrym stanie. Radny kontynuował, że denerwuje go sprawa azbestu na dachu budynku Przedszkola w Mikuszewie. Przekazał, że radny Cicharski postuluje o utworzenie zatoki dla samochodów, aby rodzice z dziećmi mogli bezpiecznie dostać się do przedszkola. Przekazał, że na temat placówek w Miłosławiu nie będzie się wypowiadał, ponieważ problemy z tym związane wymagają znacznych środków. Podsumował, że jeśli elewacja na budynku Szkoły w Orzechowie nie zostanie naprawiona, a w Mikuszewie nie zostanie wymieniony dach, będzie w projekcie budżetu na przyszły rok domagał się środków na te dwie inwestycje. Zwrócił uwagę, że w placówkach oświatowych nie tylko na czas kontroli, ale jest schludnie i czysto przez cały rok.

### **Ad 5**

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej, załączoną do protokołu pod nr 4.

Pan Hubert Gruszczyński zapytał jaki jest stan drewna przeznaczonego do sprzedaży. Zapytał czy drewno jest sprzedawane jako budulec czy jako opał.

Pan B. Pera wyjaśnił, że drewno pozyskane z wycinki lasu na tkz. Borku w Orzechowie zostało dwukrotnie wystawione na sprzedaż w przetargu jednak żaden oferent się nie zgłosił. Oznajmił, że drewno zostało sprzedane po cenie drewna opalowego, po

przedstawieniu oferty okolicznym tartakom, jeden z nich wykazał zainteresowanie, a drewno zostało sprzedane za cenę 93 zł/m<sup>3</sup>.

Pan H. Gruszczyński oznajmił, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu w pierwszym półroczu 2013 roku pan Burmistrz informuje, że pokrywał bieżące faktury środkami z kredytu krótkoterminowego. Zapytał pana Burmistrza jaka na dziś jest kwota wykorzystania kredytu.

Pan Burmistrz odpowiedział, że dziś rano była to kwota -147.000,00 zł.

Pan H. Gruszczyński zapytał jaka jest łączna kwota niezapłaconych faktur.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że radni wiedzą, iż cały czas gmina nie może zbyć działek przeznaczonych do sprzedaży w związku z tym zaległości w bieżącym płaceniu rachunków są, ale nie jest w stanie określić jaka jest to kwota. Przekazał, że we wrześniu ze względu na wpływy z tytułu podatków znaczna ilość faktur została zapłacona.

Pan H. Gruszczyński poprosił o przygotowanie na kolejną sesję informacji dotyczącej kwoty niezapłaconych faktur. Radny zapytał czy dotacja dla Zakładu Gospodarki Komunalnej za odbiór ścieków jest płacona zgodnie z harmonogramem.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie zna odpowiedzi na to pytanie, ale na najbliższej sesji odpowie radnemu.

Pan Andrzej Wnuk stwierdził, że jeśli drewno ścina się w styczniu a sprzedaje w czerwcu to drewno traci na wartości, dlatego dla niego jest to przykład niegospodarności. Zapytał czy zgodnie z zapowiedzią pana Burmistrza oraz radnych planowana zmiana studium obejmie kwestie usytuowania wiatraków oraz Pałczyzna.

Pan Burmistrz potwierdził. Dodał, że w studium zostaną również uwzględnione inne zgłaszane wcześniej sprawy, które obecnie przez zapisy studium są blokowane.

Radny Wnuk wyraził uznanie dla radnego Gruszczyńskiego, po którego namowach gmina będzie starała się o odzyskanie podatku VAT. Następnie radny zapytał czy radni wraz z zaproszeniem na uroczystość wręczenia nagrody Fundacji im. Kościelskich otrzymają wejściówki na koncert Anny Marii Jopek.

Pan Burmistrz poinformował, że radni nie muszą posiadać wejściówek na koncert Anny Marii Jopek, ponieważ dla osób zapraszanych imiennie jest pula wejściówek dostępnych w dniu uroczystości do rozdysponowania.

## **Ad 6**

a) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 – 2027. Poinformował, że w materiałach, które otrzymali radni nie została wprowadzona jedna zmiana, ponieważ informację o niej otrzymał w dniu dzisiejszym o godz. 13.00. Przekazał, że po stronie dochodów i wydatków środki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zmieniają się o kwotę 126.000,00 zł, nie są to istotne zmiany dla Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wskaźnik jednoroczny wynosi obecnie 4,45%.

Pan A. Wnuk zapytał pana Skarbnika czy jego zdaniem RIO zaakceptuje przygotowaną uchwałę.

Pan Skarbnik odpowiedział, że wątpi w to, jednak obowiązkiem Rady jest uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy. Wyjaśnił, że Rada ma prawo w budżecie Gminy określać szacowane dochody, które mają odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Regionalna Izba Obrachunkowa nie może Radzie zabronić szacowania dochodów ze sprzedaży majątku, który jest przeznaczony do zbycia. Zauważył, że Regionalna Izba Obrachunkowa neguje realność Wieloletniej Prognozy Finansowej tylko w oparciu o dane historyczne. Przekazał, że tworząc Wieloletnią Prognozę Finansową należy się oprzeć o dane historyczne oraz prognozy na przyszłe lata. Poinformował, że historycznie wykazuje się, że gmina takich dochodów nie osiągała w latach poprzednich, a przedkładany jest szacunkowy dochód. Dodał, że Rada przedstawia stan faktyczny, a fakt, że dochody nie są

uzyskane obecnie nie znaczy, że do końca roku nie uda się ich pozyskać.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) i braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXV/179/13 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 – 2027. Uchwała jest załączona pod nr 5 do protokołu.

c) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok.

Pan A. Wnuk zapytał kiedy do budżetu gminy wpłynęła dotacja na Przedszkola oraz dlaczego wysokość dotacji nie jest ujęta po stronie zmian w dochodach.

Pan H. Przykłota odpowiedział, że zarządzeniem Burmistrza wprowadził do budżetu gminy dotację w wysokości 72.450,00 zł w dniu, w którym wpłynęła czyli 18 września br. na przedszkola w dziale 801 roz. 80104. Przypomniał, że sprawę wyjaśnił podczas wspólnego posiedzenia Komisji. Oznajmił, że w budżecie na 2013 rok przedszkola są sfinansowane w 100 % w związku z tym środki własne mogły zostać zagospodarowane, dlatego dla ich odzwierciedlenia w budżecie środki zostały przyjęte zarządzeniem Burmistrza jako środki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej dofinansowujące wydatki bieżące Gminy. Przekazał, że 72.450,00 zł z puli środków przeznaczonych na utrzymanie przedszkoli to środki pochodzące z budżetu państwa, natomiast reszta to środki budżetu Gminy. Przekazał, że środki własne w wysokości 72.450,00 zł można było przeznaczyć na inne zadania.

Pan A. Wnuk oznajmił, że w momencie kiedy radny otrzymuje układ wykonawczy do budżetu ma odzwierciedlenie zmian wprowadzanych do budżetu Gminy. Dodał, że dziś pan Skarbnik powiedział, że w trakcie roku budżetowego pan Burmistrz może wprowadzać środki i radni tych zmian nie widzą.

Pan H. Przykłota odpowiedział, że pan Burmistrz ma prawo wprowadzić zmiany zgodnie z decyzją dysponenta środków. Jeśli zrobiłby inaczej narusza przepisy i takie działanie będzie zaskarżone. Przekazał, że na koniec kwartału należało umniejszyć dochody majątkowe. Przekazał, że wydatki na przedszkola były zabezpieczone w budżecie w 100%, należało wykazać, że środki z budżetu państwa zostały przypisane do zadania, na które zostały przekazane w związku z tym wprowadził środki Zarządzeniem Burmistrza i Uchwałą Rady o czym poinformował radnych podczas wspólnego posiedzenia Komisji, środki własne zostały zdjęte i przeznaczone na inne cele.

Pan A. Wnuk powiedział, że jego zdaniem dotacja na Przedszkola powinna trafić do Przedszkoli mimo, że są one w 100% sfinansowane. Dodał, że z informacji jakie posiada wynika, że dodatkowe zajęcia dla dzieci są opłacane z budżetu Gminy, rodzice nie płacą za dodatkowe zajęcia dla dzieci. Wyraził uznanie dla Dyrektorów placówek, że potrafili tak zorganizować prace nauczycieli, że było to możliwe. Zaznaczył, że na terenie Gminy Miłosław opłata za Przedszkola wynosiła mniej niż 1 zł. Powtórzył, że skoro Skarb Państwa przekazuje środki to powinny one być przeznaczone na Przedszkola.

Pan R. Barszcz powrócił do tematu drewna na tzw. Borku w Orzechowie. Stwierdził, że gmina straciła trochę pieniędzy, ponieważ obecnie nawet leśnictwa stosują praktykę wyceniania drzew przeznaczonych do wycięcia, sprzedawania ich firmie, która sama drewno wycina, pilnuje i sprzedaje. Przekazał, że odnośnie drewna z Borku doszła sprawa kradzieży, zaangażowania gminnych pracowników, kosztów paliwa, samochodów. Na temat zmian w budżecie gminy radny przypomniał, że na koniec roku 2012 życzył wszystkim wykonania budżetu 2013 roku bez strat. Po trzech kwartałach bieżącego roku wykonanie budżetu jest dla niego wykonaniem iluzorycznym z tego powodu, że nadal po obniżeniu wydatków związanych z zakładem utylizacji odpadów w Lulkowie pozostało około 1.600.000,00 zł

niezrealizowanych dochodów w tytułu zbycia mienia. Przekazał, że w chwili obecnej dla równowagi budżetu w kasie Urzędu powinno być 1.200.000,00 zł, a tych środków nie ma. Przypomniał, że radny Gruszczyński pytał jakie jest zadłużenie na rachunku bieżącym. Oznajmił, że jeśli w dochodach majątkowych brakuje 1.200.000,00 zł to na dziś takie zadłużenie w rachunkach bieżących gmina posiada. Dodał, że z prasy dowiedział się, że pan Burmistrz twierdzi, że fundusz sołecki był, jest i będzie realizowany do końca, a sołtysi mówią co innego. Przekazał, że z analizy sprawozdania za pierwsze półrocze 2013 roku wynika, że fundusz sołecki został wykonany w 7%. Zwrócił się do redaktora lokalnej prasy, aby prasa zdecydowała się co pisać, ponieważ jego zdaniem ktoś mija się z prawdą, a nie można z opinii społecznej kpić podając co miesiąc inne informacje. Uznał, że do końca roku pozostały trzy miesiące, być może gminę uratuje zwrot podatku Vat.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego, aby mówił do rzeczy i odniósł się w swej wypowiedzi do prezentowanego projektu uchwały.

Pan R. Barszcz kontynuował, że dla niego wykonanie budżetu jest bardzo ważne, ponieważ zbliża się 2014 rok, w którym oczekuje pewnych inwestycji w gminie Miłosław - szczególnie w Miłosławiu, dlatego zależy mu przekazaniu uwag i wątpliwości, aby na koniec roku budżet zrównoważyć. W odniesieniu do prezentowanego projektu uchwały powiedział, że w głosowaniu „wstrzymam się” od głosu.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak) przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymującym” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXXV/180/13 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok. Uchwała stanowi załącznik do protokołu oznaczony nr 6.

c) Pani Urszula Kosmecka – Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia nieruchomości położonych w Orzechowie.

Pan A. Wnuk pogratulował pani Kierownik debiutu oraz poprosił o udostępnienie radnym numeru telefonu.

Pani U. Kosmecka odpowiedział, że udostępni radnym numer telefonu służbowego.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr XXXV/181/13 w sprawie nieodpłatnego przejęcia nieruchomości położonych w Orzechowie. Uchwała jest załączona pod nr 7 do protokołu.

## **Ad 7**

Pan H. Gruszczyński zajął głos w sprawie transakcji sprzedaży nieruchomości przy ul. Poznańskiej w Miłosławiu przeprowadzonej w 2005 roku. Oznajmił, że minęło kilkanaście miesięcy od rozpoczęcia sprawy, dlatego uważa, że pan Burmistrz może już odpowiedzieć na pytanie czy transakcja została przeprowadzona zgodnie z prawem czy nie. Poinformował, że w międzyczasie odbyła się kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jednoznacznie stwierdziła, w jaki sposób działki zostały sprzedane. Następnie radny przypomniał, że podczas ostatniej Komisji pan Burmistrz obiecał, że płot przy pałacu zostanie w najbliższym czasie naprawiony. Oznajmił, że do dziś płot stoi rozebrany i nic w sprawie się nie dzieje.

Pan A. Wnuk przekazał, że w Orzechowie po raz kolejny zdarzył się wypadek na skrzyżowaniu ulic Miłosławskiej, Starowiejskiej, Szkolnej, Średzkiej. Dodał, że pani sołtys wystąpi do Starostwa Powiatowego o statystyki kolizji, stłuczek, wypadków na skrzyżowaniu. Oznajmił, że w imieniu radnych z Orzechowa prosi pana Burmistrza i Radnych Powiatowych o zaapelowanie do Starostwa Powiatowego o jeszcze lepsze oznakowanie skrzyżowania. Uznał, że cały czas słyszy, że skrzyżowanie jest dobrze oznakowane, ale przyjezdni traktują

ulicę Szkolną jako drogę główną i przejeżdżają przez skrzyżowanie wymuszając pierwszeństwo. Przekazał, że nie chciałby usłyszeć tego co podczas ostatniego posiedzenia Komisji, że w Miłosławiu należy zmienić lokalizację przejścia dla pieszych bo był tam wypadek śmiertelny. Oznajmił, że chciałby zapobiec wszelkim wypadkom w Orzechowie, dlatego bardzo prosi, aby bardzo dużo w tej sprawie poczynić. Dodał, że nie ma na skrzyżowaniu form mogących ostrzegać kierowców jak: znaki poziome czy światła pulsujące.

Pan R. Barszcz przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji wnioskował o znowelizowanie uchwały w sprawie opłat za śmieci. Wyraził opinię, że uchwała podjęta przez Radę w czerwcu jest bardzo niesprawiedliwa. Przyznał, że również sprawę przeoczył, za co może część społeczeństwa przeprosić, gdyż błąd odkrył w momencie kiedy przyszło mu zapłacić opłatę za śmieci. Poinformował, że w Uchwale Rady przyjęto, że opłata od gospodarstw jednoosobowych w przypadku selektywnej zbiórki odpadów wynosi 10 zł, natomiast w przypadku nieselektywnej zbiórki odpadów wynosi 20 zł. Zaznaczył, że w gospodarstwie jednoosobowym mieszkaniec płaci podwójnie „karę” za brak selekcji odpadów, ponieważ w pozostałych gospodarstwach „kara” od osoby wynosi: w przypadku gospodarstwa dwuosobowego – 5 zł od mieszkańca, gospodarstwa trzyosobowego – 5 zł, gospodarstwa czterosobowego niecałe 4 zł, w pięciosobowych – niecałe 3 zł. Zapytał dlaczego gospodarstwa jednoosobowe, których według statystyk w gminie jest 317 (11,6% wszystkich gospodarstw) w większości emeryci, samotni, schorowani mają być karani. Poprosił, aby podać przykład Gminy czy samorządu, w Polsce, która w podobny sposób potraktowałaby mieszkańców. Powiedział, że w gminie Środa Wielkopolska opłata za niesegregowane śmieci przewyższa opłatę za segregowane o 2 zł, w Gnieźnie 2,50 zł, w Warszawie 2 zł, w Miłosławiu 10 zł. Zapytał dlaczego radni oraz pan Burmistrz odrzucili jego propozycję nowelizacji uchwały. Dodał, że znów będą zebrania wiejskie, na których będzie trzeba się z tego tłumaczyć i nie będzie winnych. Ubolewał, że w głosowaniu wniosku na wspólnym posiedzeniu Komisji nie uczestniczył radny Kubiak, ponieważ ma on kontakt z mieszkańcami z racji wykonywanego zawodu i miał kilka interwencji mieszkańców w tej sprawie. Oznajmił, że Rada zawsze czynnik ludzki, społeczny powinna mieć na uwadze. Uznał, że postawę radnych uważa za akt zaniechania, złej woli. Dodał, że jeśli mieszkańcom opłacałoby się to dlaczego mieliby nie złożyć nowej deklaracji. Następnie radny poruszył temat gabinetu rehabilitacyjnego w Miłosławiu. Powiedział, że z usług gabinetu bezpłatnie, dzięki dofinansowaniu ze Starostwa Powiatowego, mogą korzystać osoby niepełnosprawne po 60 roku życia, pozostałe zabiegi to zabiegi komercyjne. Dodał, że tematu nie będzie rozwijał z tego względu, że Burmistrz z Radą nie chcą podjąć radykalnych działań, a żadnym tłumaczeniem jest dla niego, to że do 2016 roku Narodowy Fundusz Zdrowia nie będzie przydzielał środków. Poinformował, że zwrócił się do władz powiatu, ponieważ do zadań powiatu należy ochrona zdrowia i liczy, że Starostwo Powiatowe wspólnie z Radą Powiatu rozwiąże problem. Podsumował, że w Miłosławiu zamykają dworzec kolejowy, nie ma miejsc pracy, zamykają ośrodek rehabilitacji, autobusów jest jak na lekarstwo, zapytał jak żyć.

Pan Hubert Kubiak powiedział, że nieczęsto zdarza mu się głosować zgodnie z radnym Barszczem, ale uważa, że mieszkańców należy traktować równo, także równo ich karać. Następnie zapytał radnego Wnuka, jako Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego kiedy radni mogą spodziewać się sprawozdania z prac zespołu.

Na temat transakcji sprzedaży gruntów przy ul. Poznańskiej w Miłosławiu pan Z. Skikiewicz oznajmił, że nie ma nic więcej do powiedzenia, ponieważ informował radnych, jak sprawa przebiegała, pokazał stosowne dokumenty, wyjaśnił okoliczności sprzedaży. Przekazał, że rzeczywiście kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazała, że na dwie skrajne działki, o które toczył się spór powinien być ogłoszony przetarg nieograniczony. Przypomniał, że działa w takich a nie innych okolicznościach, sprawa była prowadzona przez pracownika merytorycznego, a także poparta opiniami prawnymi, o których mówił oraz zgodą

Rady na sprzedaż. Następnie pan Burmistrz poinformował, że przy rozbiórce płotu przy Pałacu w Miłosławiu okazało się, że znaczna część cegły nie nadaje się do ponownego użycia w związku z tym obecnie trwa poszukiwanie odpowiedniego materiału do wykonania prac. Zwrócił się do zebranych, że jeśli posiadają materiał to prosi pomoc. Po zebraniu materiału pracownicy przystąpią do prac. Odnośnie skrzyżowania, o którym mówił radny Wnuk pan Burmistrz powiedział, że skrzyżowanie jest oznakowane. Przekazał, że temat był omawiany z Powiatowym Zarządem Dróg, ale ponownie podejmie temat. Powiedział, że nie będzie wypowiadał się na temat opłat śmieciowych, ponieważ temat został omówiony podczas wspólnego posiedzenia Komisji. Pan Burmistrz powiedział, że w zakresie gabinetu rehabilitacyjnego uważa, że zrobił to co powinien zrobić, był trzykrotnie na rozmowach z Dyrektorem Wielkopolskiego Oddziału NFZ i prawda jest taka, że kontrakty zostały rozdysponowane na pięć lat i póki ktoś nie zrezygnuje nie ma szans, aby w gabinecie w Miłosławiu firma dysponowała dofinansowaniem z NFZ. Dodał, że obecnie gabinet funkcjonuje na zasadach, o których mówił radny Barszcz.

Pan A. Wnuk przeprosił radnego Kubiak, że nie jest przygotowany dziś do przedstawiania sprawozdania z prac zespołu, ponieważ sprawozdanie ma przygotowane jednak przy natłoku obowiązków zostało w domu na biurku. Obiecał, że w dniu jutrzejszym postara się dostarczyć sprawozdanie do Biura Rady. Poinformował, że zgodnie z tym co zapowiadał w sprawozdaniu zamieścił informację o ilości spotkań zespołu, kontrolowanych dokumentach. Wyjaśnił, że zespół do wniosków żadnych jeszcze nie dochodzi, ponieważ sprawa nie została zakończona.

Radny Kubiak uściślił, że nie chodzi mu o sprawozdanie z działań zespołu, ponieważ interesują go wnioski, a co ważniejsze przedstawienie ewentualnych zarzutów i dowody. Dodał, że zarzuty wielokrotnie padały publicznie, dlatego chciałby usłyszeć o dowodach na ich pokrycie lub ich zaprzeczenie, jak najszybciej.

Pan A. Wnuk przypomniał, że na poprzedniej sesji tłumaczył, że zespół zajmuje się sprawą, która nie została zakończona. Wyraził opinię, że zespół nie może zakończyć pracy przed zakończeniem sprawy. Przekazał, że jedynymi zastrzeżeniami są wnioski, że w specyfikacji przetargowej były zapisy, które zgodnie z informacją odpowiednich instytucji głównie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska nie powinny się znaleźć, szczególnie w zakresie zatrudniania podwykonawców. Uznał, że praca Urzędu Gminy jest oceniana przez zespół pozytywnie, ponieważ pisma są wysyłane terminowo, natomiast z drugiej strony nie widać przykładania się do odpowiedzi. Dodał, że przewlekanie sprawy jest niekorzystne dla Rady, gdyż cała sprawa ma się rozpocząć od początku.

Pan J. Sobczak zwrócił radnemu Wnukowi uwagę, że jego zadaniem nie jest ocenienie Marszałka czy innych instytucji związanych ze sprawą, a działania Urzędu Gminy w tym zakresie. Przekazał, że radny Wnuk ocenia instytucje, które w żaden sposób nie podlegają jego ocenie jako Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego.

Pan H. Gruszczyński przekazał, że ubolewa nad sytuacją, która miała miejsce przy sprzedaży nieruchomości przy ul. Poznańskiej w Miłosławiu. Przekazał, że w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Izby Obrachunkowej opublikowane są protokoły pokontrolne między innymi z kontroli Urzędu Gminy w 2004 roku. Oznajmił, że z protokołu pokontrolnego z 2004 roku wynika, że nieprawidłowości w stosowaniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami miały miejsce kilkakrotnie, podczas gdy pan Burmistrz w 2001 roku pisał do RIO, że takie sytuacje się nie powtórzą. Przekazał, że po kilku dniach została przeprowadzona kolejna transakcja mająca znamiona naruszenia przepisów. Przekazał, że kolejnej kontroli dokonano w 2008 roku i po raz kolejny wskazano na naruszenia przepisów o gospodarce nieruchomościami. Uznał, że gdyby taka sytuacja miała miejsce raz to by to zrozumiał, ale naruszenie przepisów o gospodarce nieruchomościami miało miejsce kilkakrotnie, co zostało uwidocznione w opublikowanych protokołach na stronie

internetowej. Stwierdził, że działanie komisji było celowe dla złagodzenia sytuacji. Oznajmił, że pytał o transakcje w lutym 2012 roku podczas sesji, ponieważ doszły go głosy lokalnych przedsiębiorców zmartwionych, że transakcja została przeprowadzona niezgodnie z prawem. Przekazał, że chciał poznać prawdę i dziś prawdę zna. Podziękował Burmistrzowi za odpowiedź. Oznajmił, że w tym roku RIO stwierdziła jednoznacznie, iż przy transakcji przy ul. Poznańskiej w Miłosławiu zostały złamane dwa przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, pan Burmistrz w swej odpowiedzi miał możliwość ustosunkowania się do zarzutów, jednak w odpowiedzi Burmistrza sprawa nie została poruszona. Wyraził nadzieję, że w przyszłości takie sytuacje nie będą miały miejsca. Uznał, że ktoś powinien ponieść konsekwencje z tego tytułu. Następnie zwrócił się do radnego Kubiaka, że nie warto na sesji dyskutować na temat prac zespołu kontrolnego. Poinformował, że na jednym z posiedzeń zespołu kontrolnego przedstawił panu Burmistrzowi swoje zastrzeżenia. Oznajmił, że miał nadzieję, że pan Wnuk przygotowuje na dziś protokół, ale wierzy, że do najbliższej sesji w całości zostanie sporządzony i praca zespołu zostanie zakończona. Oznajmił, że na dziś zastrzeżenia są jednoznaczne, można się do nich odnieść.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz powiedział, że przedmówca go wyprzedził, ponieważ chciał zaproponować, aby protokół z prac zespołu kontrolnego na obecną wiedzę zespołu zakończył jego pracę. Dodał, że wie, iż sprawy nabierają nowego tempa i jeżeli będzie taka wola to dalszą kontrolę podejmą kolejne zespoły czy Komisja. Stwierdził, że nie ma sensu sprawę przedłużać, ponieważ nie powstaną żadne nowe dokumenty, a czasu na prace zespół miał wystarczająco. Podkreślił, że jest to jego propozycja, a Zespół ma pewną autonomię i jak postąpi od zespołu zależy, ale byłaby to ludzka kolej rzeczy sporządzenie protokołu i zakończenie prac zespołu kontrolnego.

Pan R. Barszcz zwrócił się do radnego Wnuka, że kontrola dawno powinna zostać zakończona. Powiedział, że widział wszystkie dokumenty i jego zdaniem nie trzeba wyciągać żadnych własnych wniosków, a zapisać, że zespół otrzymał wszystkie dostępne dokumenty i na ich podstawie dochodzi do określonych wniosków. Stwierdził, że w dokumentach jasno i wyraźnie pisze m. in w piśmie Marszałka Województwa, który ubolewa z tytułu podtrzymania kary z powodu złamania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, co jest niezgodne z Dyrektywami Unii Europejskiej. Uznał, że on takich wniosków oczekuje. Oznajmił, że ostatnia korespondencja w sprawie nie określa czy przetarg był zgodny z prawem czy nie, tylko tego czy Instytucja miała prawo karę na gminę nałożyć. Oznajmił, że dla niego najważniejsze jest, że pieniędzy nie ma w budżecie, a jak będą będzie wszystko w porządku. Przypomniał, że obiecał, iż do tematu sprzedaży działek na ul. Poznańskiej wróci, ale dziś nie ma przy sobie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 22 czerwca 2012 r. Uznał, że na wspomnianym posiedzeniu oczekiwał odpowiedzi czy zbycie działek przy ul. Poznańskiej w Miłosławiu było zgodne z prawem. Oznajmił, że sytuacja się odwróciła, bo jego zdanie popiera RIO, a pozostałych radnych nic nie popiera. Stwierdził, że do tematu wróci.

## **Ad 8**

Pan Paweł Skrzypczak – poinformował, że dzieci z rocznika 2000 i młodsi z Gminy Miłosław uczestniczyły w Turnieju w zaprzyjaźnionej gminie Jordanów, w którym jedna drużyna z Miłosławia zwyciężyła, a druga zajęła 3 miejsce. Oznajmił, dzieci wróciły zadowolone z wyjazdu. Poinformował, że koszt wyjazdu to około 14.000,00 zł z czego 5.000,00 zł pozyskano z różnych instytucji publicznych, pozostałe środki pochodziły od rodziców i sponsorów prywatnych. Rozliczenie szczegółowe środków w odpowiednim czasie zostanie przedłożone. Wyraził nadzieję, że młodzież zarówno pod względem sportowym, jak i zachowania godnie reprezentowała gminę Miłosław.



Pani Małgorzata Bzowa – sołtys Orzechowa – poprosiła pana Burmistrza o rozwiązanie problemu studzienki kanalizacyjnej przy posesji pana Andrzeja Kozłowskiego przy ul. Miłosławskiej w Orzechowie, która przy opadach deszczu zalewa posesję mieszkańca fekaliami. Przekazała, że pismo w tej sprawie zostało złożone do pana Burmistrza oraz pana Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu. Dodała, że jeśli chodzi o przedsiębiorstwo „Tarkett” w Orzechowie również podczas opadów jest zalewany. Uznała, że jeśli budowana w tym momencie dodatkowa hala zakładu będzie podłączona jak zakład to wówczas pewnie będzie konieczna pomoc straży z powiatu. Poprosiła o rozwiązanie problemu na ulicy Leśnej w Orzechowie uzasadniając, że po opadach deszczu droga jest nieprzejezdna. Na temat skrzyżowania ulic w Orzechowie oznajmiła, że rozmawiała z panem Nowakiem odpowiedzialnym za drogi powiatowe, który poinformował ją, że skrzyżowanie jest oznakowane i za wiele nie można zrobić, ale zasugerował rozważenie możliwości powiększenia skrzyżowania. Zaproponowała, aby radni wystąpili z inicjatywą lub spotkali się na miejscu z radnymi powiatowymi, ponieważ temat wraca jak bumerang. Zwróciła uwagę, że na skrzyżowaniu jest wiele kolizji niezgłaszanych do Policji, a nie chciałaby któregoś dnia usłyszeć o tragicznym wypadku na skrzyżowaniu. Pani sołtys zapytała jaka jest wysokość zwrotu środków z budżetu państwa za realizację funduszu sołeckiego w 2012 roku.

Pan Z. Skikiewicz przekazał, że w ramach bieżącej działalności Urzędu postara się pomóc panu Kozłowskiemu oraz mieszkańcom ul. Leśnej w Orzechowie. Poinformował, że z budżetu państwa z tytułu realizacji funduszu sołeckiego do budżetu gminy wpłynął zwrot w wysokości około 30.000,00 zł.

#### **Ad 9**

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXXV sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

#### **Wykaz załączników do protokołu:**

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Uchwała Nr XXXV/179/13 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027;
6. Uchwała Nr XXXV/180/13 w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2013 rok;
7. Uchwała Nr XXXV/181/13 w sprawie nieodpłatnego przejęcia nieruchomości położonych w Orzechowie.

#### **Notatka ze spotkania Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej w Miłosławiu w dniu 30 września 2013 roku**

Po sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, która odbyła się 30 września 2013 r. członkowie Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej oraz pan Wiceburmistrz – Błażej Pera spotkali się w celu zaopiniowania spraw związanych z gospodarowaniem mieniem gminnym.

Pan B. Pera poprosił o opinię w sprawie ceny wywoławczej do kolejnego przetargu na sprzedaż działek położonych na ulicy Różowej w Miłosławiu. Oznajmił, że pierwszy jak i drugi przetarg (26.09.2013 r.) zakończył się wynikiem negatywnym, a cena wywoławcza w obu przetargach wyniosła 100.000,00 zł za kompleks trzech działek sprzedawanych w pakiecie. Wycena nieruchomości wynosi 30 130,00 zł.

Pan R. Barszcz zaproponował, aby cenę wywoławczą do kolejnego przetargu obniżyć i ustalić w wysokości 70.000,00 zł.

Komisja większością głosów zaopiniowała pozytywnie propozycję radnego Barszcza ustalenia ceny wywoławczej do przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Różowej w Miłosławiu w wysokości 70.000,00 zł.

Następnie pan Pera oznajmił, że gmina posiada na sprzedaż 8 działek wraz z drogą wewnętrzną położonych w Biechowie. Poinformował, że na sprzedaż nieruchomości odbyły się trzy przetargi, wszystkie zakończone wynikiem negatywnym. Przypomniał, że w pierwszym przetargu cena wywoławcza działek ustalona przez Komisję Finansowo – Budżetową wyniosła 40 zł/m<sup>2</sup>, w drugim przetargu 35 zł/m<sup>2</sup> a udział w drodze 31,00 zł/m<sup>2</sup>, czyli w wysokości ceny z wyceny. W trzecim przetargu Komisja ustaliła cenę wywoławczą nieruchomości w wysokości 30 zł/m<sup>2</sup> oraz cenę dla udziału w drodze w wysokości 20 zł/m<sup>2</sup>.

Pan R. Barszcz zaproponował ustalenie ceny wywoławczej nieruchomości do przetargu w wysokości 25 zł/m<sup>2</sup> oraz cenę dla udziału w drodze w wysokości 15 zł/m<sup>2</sup>.

W głosowaniu Członkowie Komisji większością głosów pozytywnie zaopiniowali propozycję radnego Barszcza o ustalenie ceny wywoławczej nieruchomości w Biechowie do przetargu w wysokości 25 zł/m<sup>2</sup> oraz cenę dla udziału w drodze w wysokości 15 zł/m<sup>2</sup>.

Pan Kasprzak w wyniku zakończenia tematyki spotkania je zakończył.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący Komisji  
Finansowo - Budżetowej:

Andrzej Kasprzak