

OK.0002.11.2012

Protokół nr XXV/12
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 6 listopada 2012 r. od godz. 16.00 do godz. 18.30
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak - otworzył XXV sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, radnych Rady Powiatu pana Rafała Zięty oraz pana Jerzego Mazurkiewicza, pana Burmistrza Gminy Miłosław - Zbigniewa Skikiewicza oraz jego Zastępcę – Błażeja Perę, pan Skarbnika – Henryka Przyklotę, panią Sekretarz – Janinę Iglińską, pracowników Urzędu Gminy. Powitał również dyrektorów szkół i przedszkoli, szefów jednostek organizacyjnych, przedstawiciela prasy.

W dalszej kolejności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił porządek obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2011/2012.
7. Informacja nt. złożonych oświadczeń majątkowych.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) zmiany uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej dla uczniów;
 - b) uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2013 roku;
 - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok;
 - d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok;
 - e) obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok;
 - f) stawek opłaty targowej na 2013 rok;
 - g) zmiany uchwały w sprawie ustalenia sposobu pobierania podatku rolnego;
 - h) zmiany uchwały w sprawie ustalenia sposobu pobierania podatku leśnego;
 - i) ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych;
 - j) ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.
9. Pytania i wnioski radnych.
10. Wolne głosy i informacje.
11. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) przyjęła protokół poprzedniej sesji Rady Miejskiej Nr XXIV/12 z dnia 6 listopada br., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan J. Sobczak przedstawił zebrany informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Hubert Gruszczyński zgłosił wniosek o dodanie do planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2012 rok kontroli przetargu z 2010 roku dotyczącego wyboru wykonawcy zadania budowy kanalizacji w Orzechowie i Miłosławiu.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że w tym przypadku konieczna będzie zmiana uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej, którą przygotowuje na najbliższą sesję Rady Miejskiej do rozpatrzenia przez Radę.

Ad 5

Pan Burmistrz przedstawił zebrany sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Podczas sprawozdania pan Burmistrz wręczył zaświadczenie o wyborze dla sołtysa Kozubca pana Janusza Filipiaka, który objął funkcje w wyniku wyborów przeprowadzonych w dniu 25 października 2012 r.

Następnie przekazał zebrany informację na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej, która jest załączona pod nr 4 w protokole.

W dalszej kolejności pan Burmistrz poinformował o wyznaczonych podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej, pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzeczonej w zamian grzywny, której egzekucja okazała się bezskuteczna. Informacja jest załączona pod nr 5 do protokołu.

Pan Romuald Barszcz zapytał pana Burmistrza jaką kwotę zamawiający zamierza przeznaczyć na zadanie związane z dowożeniem uczniów do szkół i przedszkoli.

Pan Burmistrz odpowiedział, że kwotę można maksymalnie zwiększyć o cenę inflacji na kolejny rok, zatem w roku bieżącym kwota 470.000,00 zł podwyższona o 2,7% daje to kwotę 483.000,00 zł i taka kwota zostanie wskazana.

Ad 6

Pan Z. Skikiewicz zapoznał zebranych z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2011/2012. Przedstawiona informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radni nie mieli uwag i pytań do przedstawionej informacji.

Ad 7

Pan Z. Skikiewicz przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2011 rok złożonych przez: kierowników jednostek organizacyjnych, Z - cę Burmistrza, Skarbnika, pracowników Urzędu Gminy upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych.

Pan J. Sobczak przedstawił informację na temat składania oświadczeń majątkowych za 2011 rok przez Burmistrza Gminy Miłosław, Przewodniczącą Rady Miejskiej w Miłosławiu oraz radnych Rady Miejskiej w Miłosławiu. Przedstawione informacje na temat oświadczeń majątkowych załączone są pod nr 7 do protokołu.

Ad 8

a) Pani Janina Iglińska – Sekretarz Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej dla uczniów.

Rada jednogłośnie 14 głosami za podjęła uchwałę Nr XXV/124/12 w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej dla uczniów. Uchwała jest załączona pod nr 8 do protokołu.

b) Pani Danuta Grajek – Inspektor ds. edukacji i kultury – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2013 roku.

Rada jednogłośnie 14 głosami za podjęła uchwałę Nr XXV/125/12 w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2013 roku. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

c) Pan Skarbnik – Henryk Przykłota poinformował, że prezentowane projekty uchwał zostały przygotowane w oparciu o stanowisko radnych ze wspólnego posiedzenia Komisji. Przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok. Dodał, że uchwała zostanie opublikowana na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej gminy. Podsumował, że stawki w projekcie uchwały zostały zwiększone w stosunku do stawek z 2012 roku o 4%, stosownie do Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Pan J. Sobczak poinformował, że materiał został dokładnie omówiony i zaopiniowany przez radnych podczas wspólnego posiedzenia Komisji. Dodał, że podczas głosowań stawek podatków i opłat lokalnych, z wyjątkiem projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny żyta do celów wymiaru podatku rolnego, rozpatrywane były dwie propozycje: zwwyżka o 4% oraz o 2,7% i we wszystkich przypadkach radni pozytywnie zaopiniowali propozycję podwyżki stawek podatków w stosunku do roku poprzedniego o 4%.

Pan Skarbnik oznajmił, że przyjęcie zaproponowanych w projekcie uchwały stawek podatków od nieruchomości spowoduje wzrost dochodów z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych o 55.095,00 zł, od osób fizycznych o 40.040,00 zł, co łącznie daje kwotę 95.135,00 zł.

Pan Hubert Gruszczyński oznajmił, że jako płatnik wielu z podatków określonych w projekcie uchwały nie będzie brał udziału w głosowaniu, ponieważ nie chce być sędzią we własnej sprawie.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że wszystkie uchwały podejmowane przez Radę to uchwały obowiązujące wszystkich mieszkańców, dlatego żaden z radnych nie mógłby wziąć udziału w głosowaniu.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych upoważnia Radę gminy do określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki te nie mogą przekroczyć górnych granic stawek kwotowych ogłoszonych, w drodze obwieszczenia, przez Ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Pan H. Gruszczyński odpowiedział, że nie ma obowiązku głosować uchwały.

Pan J. Sobczak zwrócił radnemu uwagę, że jest w błędzie i ma obowiązek głosowania w sprawie uchwały.

Pan Romuald Barszcz powiedział, że podczas wspólnego posiedzenia komisji złożona została alternatywna propozycja Klubu Lewicy dotycząca zwiększenia stawek podatków i opłat lokalnych o 2,7 % w stosunku do wysokości stawek roku poprzedniego. Przypomniał, że podczas posiedzenia mówił, że stawka wzrostu cen towarów i usług 2011 do 2012 r. opublikowana przez Główny Urząd Statystyczny w opinii jego i jego Klubu ma się nijak do budżetu 2013 roku. Przekazał, że zgodnie ze słowami Ministra Rostkowskiego inflacja przyjęta do budżetu państwa na 2013 rok to 2,7%. Wyjaśnił, że jego Klub proponuje, aby również stawki podatków lokalnych w gminie Miłosław zwiększyć tylko i wyłącznie o 2,7%.

Dodał, że Klub jest za podwyżką w ramach inflacji, bo jeśli wydatki o taki procent wzrosną to również dochody w taki sposób powinny się zwiększyć. Przekazał, że zgodnie z informacją Ministra Rostkowskiego PKB i produkcja wzrośnie o 2,2%, dlatego wystąpi regres finansowy w państwie, a co za tym idzie pracodawcy nie będą skłonni zwiększyć pracownikom wynagrodzeń. Stwierdził, że w gminie Miłosław rzadko który mieszkaniec otrzyma w przyszłym roku podwyżkę 4%, żeby mógł płacić podatki zwiększone o 4%. Oznajmił, że pan Skarbnik poszedł na łatwiznę w kontekście przyszłorocznego budżetu, ponieważ gmina jest w kryzysie finansowym, a różnica między wydatkami a dochodami w przyszłorocznym budżecie musi wykazać spłatę rat kapitałowych. Oznajmił, że pytanie Lewicy brzmi: dlaczego społeczeństwo i mieszkańcy Gminy Miłosław mają płacić za błędy Urzędu Gminy. Dodał, że na to zgody Klubu nie ma. Oznajmił, że w przypadku głosowania nad podjęciem uchwał w sprawach: określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok, określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok; stawek opłaty targowej na 2013 rok; ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych, ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego Klub Lewicy będzie głosował „przeciw” podjęciu wymienionych uchwał. Dodał, że klub Lewicy, w przeciwieństwie do tego co Przewodniczący oraz jego Zastępca zrobili na sesji odnośnie okręgów wyborczych, szanuje postanowienia wspólnego posiedzenia komisji.

Pan Skarbnik zaznaczył, że ustalone i zwiększone o 4% stawki podatku nie są stawkami maksymalnymi, jakie Rady Gminy może ustalić dla gminy Miłosław.

Rada 10 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 3 głosach „przeciw” (R. Barszcz, M. Stachowiak, A. Wnuk) i jednym głosem wstrzymującym (H. Gruszczyński) podjęła uchwałę Nr XXV/126/12 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

d) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok. Przypomniał, że zgodnie z postanowieniami wspólnego posiedzenia Komisji proponowane w projekcie uchwały stawki podatków od środków transportowych zostały podwyższone w stosunku do stawek tegorocznych o 4%. Nadmienił, że w przypadku podjęcia uchwały w przedstawionym brzmieniu dochody budżetu gminy z tytułu tego podatku wzrosną w przypadku osób fizycznych o 4.552,00 zł, w przypadku osób prawnych o 236 zł.

Rada 10 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXV/127/12 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

e) Pan Henryk Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok. Poinformował, że stanowisko Rady w tym zakresie wyrażone podczas wspólnego posiedzenia komisji przedłożone zostało Powiatowemu Prezesowi Izby Rolniczej we Wrześni, który wydał opinię pozytywną na temat stawki. Dodał, że w przypadku uchwalenia przez Radę ceny żyta w wysokości 42,00 zł za dt dochód z podatku wzrośnie w przypadku osób fizycznych o 26.550,00 zł od osób prawnych o 4.591,00 zł.

Pan Hubert Gruszczyński zapytał pana Burmistrza w jakiej wysokości widzi podatek rolny na rok 2013 w kontekście projektu budżetu na przyszły rok. Dodał, że na komisji cena żyta zaakceptowana przez większość radnych była bardzo niska.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeszcze prace nad projektem budżetu nie zostały rozpoczęte. Dodał, że na pytanie radnego nie odpowie, ponieważ nie jest to jego kompetencja. Dodał, że to Rada jest decyzyjnym ciałem w tym zakresie. Podkreślił, że zgodnie z ustaloną ceną zostaną ustalone wydatki budżetowe.

Pan H. Gruszczyński przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji mówił, że średnia cena żyta w powiecie to 46 zł. Zaproponował, aby cenę żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok ustalić w wysokości 45 zł za dt.

Pan J. Sobczak zapytał pana Skarbnika czy w przypadku zmiany ceny żyta koniecznym jest zgłaszanie propozycji Powiatowemu Prezesowi Izby Rolniczej.

Pan Skarbnik odpowiedział, że w przypadku zmiany ceny żyta wystarczy powiadomić Prezesa Izby.

Pan R. Barszcz zapytał czy jest wymogiem ustawowym zgłaszanie ustalonej ceny żyta do celów wymiaru podatku rolnego do Powiatowej Izby Rolniczej.

Pan Skarbnik odpowiedział, że wymogiem obligatoryjnym jest zgłaszanie ustalonej ceny żyta w celu zasięgnięcia opinii Prezesa Izby Rolniczej, ponieważ Izba Rolnicza reprezentuje rolników.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji zaproponował podwyżkę ceny żyta z poprzedniego roku o 4%, ale w rozumieniu trudnej sytuacji gminy środowisko rolnicze upoważniło go do zgody na 5% podwyżkę, dlatego w ostatecznym głosowaniu opowiedział się za ceną żyta w wysokości 42 zł. Stwierdził, że odwrotnie jak środowisko lewicowe, środowisko chłopskie w odpowiedzialności za gminę zgodziło się na wyjście o 1% przed wszystkie podatki. Stwierdził, że jest to kolejny rok, kiedy te środowiska biorą na siebie ciężar doskonalenia gminy, co wynika z odpowiedzialności tych środowisk. Podkreślił, że podatek rolny zostanie zwiększony o 5%, podczas gdy pozostałe środowiska zostaną obciążone 4% podwyżką podatku.

Pan R. Barszcz przypomniał, że w ubiegłym roku podczas sesji, na której uchwalano podatki pan Skarbnik czytał sugestie Izby Rolniczej aby do celów podatkowych przyjąć cenę żyta w wysokości 50 zł. Dodał, że cena rynkowa decyduje o podatku rolnym, a nie procentowy wzrost. Zwrócił się do radnego Mazurkiewicza, że jest niepoprawny w swojej wypowiedzi.

Pan Mazurkiewicz stwierdził, że jeśli porównać cenę rynkową tegoroczną do ubiegłorocznej to cena żyta za kwintal powinna wynieść około 28 zł, ponieważ w zeszłym roku o tym czasie żyto kosztowało 870,00 zł, dziś ma tendencję spadkową i oscyluje w wysokości 660,00 zł. Powiedział, że zgadza się z radnym, że w przypadku ceny rynkowej byłoby to korzystniejsze dla rolników, ale są oni grupą odpowiedzialną dlatego utrzymują cenę 42,00 zł.

Radny Barszcz powiedział, że dziś w programie „Agrobiznes” podano cenę żyta konsumpcyjnego, która wynosi 780,00 zł za tonę.

Pan Z. Mazurkiewicz odpowiedział, że w lokalnym środowisku wykładnikiem stały się ceny w firmie Agronowak, gdzie ceny żyta wynoszą 660- 680,00 zł za tonę.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Gruszczyńskiego, aby cenę żyta do celów wymiaru podatku rolnego obniżyć do kwoty 45 zł.

W głosowaniu 7 radnych głosowało „za” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, H. Kubiak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak), 7 radnych głosowało „przeciw” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek). Wniosek radnego Gruszczyńskiego upadł.

Następnie pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przedstawionym przez pan Skarbnika, w którym cena żyta za dt wynosiła 42 zł.

Rada 7 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek), przy 6 głosach „przeciw” (R. Barszcz,

H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy jednym głosie wstrzymującym (H. Kubiak) podjęła uchwałę Nr XXV/128/12 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok. Uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

f) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2013 rok.

Rada 10 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXV/129/12 w sprawie opłaty targowej na 2013 rok. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

W tym momencie pan Przewodniczący ogłosił 15 – sto minutową przerwę w obradach.

g) Obrady opuściła radna H. Spychała stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 13 radnych.

Po przerwie pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sposobu pobierania podatku rolnego.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXV/130/12 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia sposobu pobierania podatku rolnego. Uchwała jest załączona pod nr 14 do protokołu.

h) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sposobu pobierania podatku leśnego.

Rada jednogłośnie 13 głosami za podjęła uchwałę Nr XXV/131/12 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia sposobu pobierania podatku leśnego. Uchwała jest załączona pod nr 15 do protokołu.

i) W tym punkcie pan Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych.

Rada 9 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXV/132/12 w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych. Uchwała jest załączona pod nr 16 do protokołu.

j) Pan Jarosław Radniecki – Podinspektor ds. gospodarki komunalnej - przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

Radny Andrzej Wnuk oznajmił, że kiedy uczestniczy w głosowaniu to głosuje jako Andrzej Wnuk zgodnie z własnym sumieniem i przekonaniem, a nie pod czyjeś dyktando.

Rada 9 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXV/133/12 w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 9

Pani Alicja Zabiszak zapytała kiedy na cmentarzu komunalnym zostanie ustawiony pojemnik na odpady szklane. Nadmieniła, że już kiedyś prosiła o ustawienie pojemnika, jednak do tej pory nie został ustawiony. Przekazała, że mieszkańcy skarżą się na kradzieże na cmentarzu.

Pan Andrzej Wnuk zapytał czy były oferty dotyczące sprzedaży gruntów przemysłowych położonych w Orzechowie. Na pytanie radnego pan Burmistrz odpowiedział, że nie jest zorientowany.

Pan Hubert Gruszczyński zapytał pana Burmistrza jaka jest obecna sytuacja finansowa gminy. Stwierdził, że słyszy się o problemach z płatnościami za hale sportową, funduszem sołeckim, czy bieżącymi fakturami. Zwrócił uwagę, że kredyt, który gmin zaciągnęła w wysokości 1.800.000,00 zł to były środki znaczone, ponieważ był pobrane na mocy uchwały Rady i w tym roku miałyby być przeznaczone na wcześniejszą spłatę rat kapitałowych. Stwierdził, że jeśli tych środków nie ma w budżecie gminy, to nie są one potrzebne na bieżące działania. Uznał, że jest to nadwyżka budżetowa i dopiero okaże się na co środki zostaną wydane. Wyraził opinię, że gminie brakuje środków na przeżycie. Zapytał pana Burmistrza ponownie o sytuację finansową gminy. Następnie radny zapytał pana Burmistrza czy orientował się gdzie w województwie wielkopolskim realizowano w ramach programu rządowego budowę „Świetlika”, który można obejrzeć.

Pan R. Barszcz zapytał kiedy zostanie podłączona sygnalizacja świetlna na przejściu dla pieszych przy Szkole Podstawowej w Bugaju.

Pan Jan Cicharski zwrócił się do radnego Barszcza informując, że odpowiada na jego zarzuty, że w sprawie przedszkola w Mikuszewie nic się nie dzieje. Przekazał, że w zapotrzebowaniu finansowym na 2013 rok wnioskował o remont dachu na budynku przedszkola w Mikuszewie. Dodał, że w zapotrzebowaniu zapisał również remont biblioteki publicznej w Mikuszewie, mianowicie wymianę okien. Podziękował Komisji za decyzję o dalszym funkcjonowaniu biblioteki publicznej w Mikuszewie. Odczytał wiersz.

Na pytanie dotyczące pojemnika na odpady szklane na cmentarzu pan Burmistrz odpowiedział, że pierwszy raz słyszy o takiej potrzebie. Dodał, że gmina posiada pojemniki, dlatego postara się w najbliższym czasie o ich ustawienie. Następnie pan Burmistrz oznajmił, że sytuację finansową gminy chciałby omówić z radnymi podczas najbliższego wspólnego posiedzenia komisji, natomiast do tego czasu należy oczekiwać na zakończenie sprawy będącej w toku oraz sprawy sprzedaży mienia. Pan Burmistrz poinformował, że z informacji jakie posiada wynika, że program „Świetlik” jest programem pilotażowym i był realizowany tylko w jednym województwie. Odnośnie sygnalizacji świetlnej przy Szkole Podstawowej w Bugaju pan Burmistrz wyjaśnił, że jest to inwestycja Wojewódzkiego Zarządu Dróg w Poznaniu, w której gmina zobowiązała się do dofinansowania zadania kwotą 15.000,00 zł. Oznajmił, że gmina przekazała dofinansowanie, a zadaniem Zarządu było przeprowadzenie inwestycji, jednak z informacji jakie posiada wynika, że Zarząd nie uzyskał decyzji o podłączeniu do sieci energetycznej, co jest załatwiane w chwili obecnej.

Ad 10

Pan J. Sobczak przekazał, że otrzymał oświadczenie pani poseł Krystyny Pośledniej wygłoszone podczas 23 posiedzenia Sejmu RP dnia 12 października 2012 r. w Warszawie na temat uroczystości wręczenia nagrody Fundacji im. Kościelskich w Miłosławiu. Pan Przewodniczący odczytał treść oświadczenia.

Pan Hubert Kubiak poinformował, że organizowana jest Miłosławska Liga Halowa w Piłce Nożnej, która rozpocznie się 1 grudnia br. Zwrócił się do sołtysów o przekazanie zainteresowanym, że spotkanie organizacyjne odbędzie się 15 listopada o godz. 20.00 w Szkole Podstawowej w Bugaju.

Pan J. Sobczak zaprosił wszystkich uczestników sesji na uroczystość rocznicy Niepodległości 11 listopada 2012 r. w kościele w Miłosławiu oraz przedstawienie w kościółku poewangelickim przygotowane przez uczniów Gimnazjum w Miłosławiu.

Pan Roman Świtek oznajmił, że chciałby wrócić do dzisiejszego głosowania Rady w sprawie podatku rolnego. Dodał, że długo zastanawiał się czy zabrać głos w tej sprawie. Przeprószył, że musi wygłosić negatywną opinię, ale Rada praktycznie otarła się o hańbę, ponieważ o mały włos nie ustalono podatku rolnego na dość przyzwoitym poziomie. Przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji urzędnik gminny zaproponował, aby cenę żyta ustaloną do wymiaru podatku rolnego podnieść do wysokości 55 zł za dt. Stwierdził, że to wiele nie mówi, ale procentowo jest to podwyżka w wysokości 33%. Dodał, że radny Romuald Barszcz proponuje 2,7% dla pozostałych grup podatników, natomiast dla rolników 33% podwyżki. Stwierdził, że jest to hańba, ponieważ niektórzy radni uważają, że jest to podwyżka na przyzwoitym poziomie, gdzie GUS górną cenę z poprzedniego roku podniósł o zaledwie 3%. Uznał, że to iż niektórzy radni proponowali tak wysoką stawkę i wielkie larum podnosili w tej kwestii. Dodał, że również chciałby aby jego dochody wzrosły 11 % a podatki o 8%, bo każdy kto uczciwie pracuje musi uiścić podatek, ale sprawiedliwy. Oznajmił, że Rada jest organem, który powinien wyważyć, a nie wybrać sobie grupę społeczną, którą mogą wykorzystać. Zapytał, jak są wychowywane dzieci w szkołach, gdzie uczą się matematyki, polskiego, ale oprócz tego należy wychowywać patriotycznie i szacunku do drugiego człowieka. Dodał, że nie dziwi się, że są zniszczenia pomnika Słowackiego ect. Dodał, że radny Gruszczyński handluje produktami rolnymi, ale szacunku nie ma. Przypomniał, że dzięki rolnikom, wszyscy mają egzystencję jaką mają, ponieważ nic innego by się nie liczyło, kiedy człowiek odczuwałby głód. Zacytował przysłowie: „od myszy do cesarza wszyscy żyją z gospodarza”. Wyraził zdziwienie, że ta grupa społeczna nie ma u radnych żadnego szacunku i radni próbują ją zniszczyć. Wyraził obawę, że ktoś z radnych za jakiś czas wystąpi z uchwałą, aby raz w roku można odstrzelić jakiegoś rolnika.

Pani A. Zabiszak oznajmił, że jest płatnikiem podatku rolnego, ponieważ posiada ziemię, a jej rodzice wywodzą się z gospodarskich rodzin, natomiast dziadek za nieoddanie gruntów po wojnie przebywał w więzieniu. Oznajmiła, że zdaje sobie sprawę z potrzeb gminy, głównie dlatego, że wychowuje młodzież i zna potrzeby w szkolnictwie. Wyjaśniła, że bardzo długo myślała nad podniesieniem ręki w głosowaniu za stawką ceny żyta w wysokości 45 zł, ale zna potrzeby gminy. Przekazał, że różnica w dochodach budżetu między podatkiem rolnym ustalonym od ceny żyta w wysokości 42 zł a 45 zł to 75.000,00 zł. Podkreśliła, że jest płatnikiem podatku rolnego i głosowała za podniesieniem dla siebie podatku rolnego.

Pan Hubert Gruszczyński przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia komisji każdy miał swoje racje na temat ceny żyta. Stwierdził, że to co radny Świtek przed chwilą przedstawił, to bajki. Dodał, że bajki lecą o 19.00 w telewizji i dzieciom można opowiadać. Stwierdził, że przedstawił, podczas posiedzenia, że średnia cena żyta w powiecie wrzesińskim w 2012 roku to 46 zł, a mieszkańcy gminy Miłosław płacili na podstawie 40 zł, to jaka to jest hańba. Uznał, że skoro w powiecie średnio rolnik jest w stanie płacić 46 zł, to dlaczego w gminie Miłosław rolnik płaci 40 zł i jeszcze czuje się oszukany przez radnych. Przekazał, że w 2012 roku do budżetu gminy z tytułu podatku rolnego wpłynęło 600.000,00 zł, natomiast z tytułu podatku od nieruchomości 2.800.000,00 zł. Stwierdził, że podatek rolny stanowi 20% dochodu budżetu gminy w stosunku do podatku od nieruchomości. Zapytał co radny Świtek opowiada, że rolnicy są pokrzywdzeni czy zgnębieni. Podsumował, że radny Świtek pomylił się z przeznaczeniem.

Radny A. Wnuk podkreślił, że jego rodzice również byli rolnikami, i kiedy kończył studia pracował bardzo ciężko na gospodarstwie, a obecnie pomaga w czasie wakacji szwagrowi, dlatego wie jak ciężka jest praca rolnika. Oznajmił, że skoro radny używa tak mocnych słów to zhańbił się Główny Urząd Statystyczny, parlamentarzyści, wszystkie gminy

ościenne, które mają stawki wyższe i radni w Miłosławiu. Zwrócił się do radnego Świtka, aby zastanowił się używając pewnych słów. Dodał, że nie będzie polemizował z opinią, że nauczyciele nie wychowują, niech informacja pójdzie w eter, że radny, który wysłał dzieci do szkół zagranicznych mówi, że w gminie Miłosław nauczyciele nie wychowują dzieci.

Pan R. Barszcz przekazał, że jak mantrę co roku powtarza, że nikt nie chce krzywdy rolnika w gminie Miłosław. Dodał, że od lat składając propozycje bazuje na średniej cenie z powiatu. Oznajmił, że w gminie Nowe Miast cena żyta wynosiła 50 zł za dt, w przyszłym roku będzie wynosił 52 zł za dt. Dodał, że większe podatki ma gmina Środa Wielkopolska, gmina Dominowo, gmina Nekla. Dodał, że dochody z podatku rolnego wynoszą 599.000,00 zł, podatek od nieruchomości 2.7000.00,00 zł, podatek od osób fizycznych i prawnych 3.500.000,00 zł co daje łącznie kwotę około 6.400.000,00 zł dochodów własnych gminy. Stwierdził, że gdyby chociaż 100.000,00 zł więcej wpłynęło z podatku rolnego to było by na wydatki świetlic wiejskich i fundusz sołecki, a dziś nawet na to nie ma. Zwrócił się do radnego z pytaniem gdzie widzi hańbę i czy radni chcą krzywdy rolników. Dodał, że nie można stale tego samego powtarzać, ponieważ jest różnica między ceną rynkową o poziomem inflacji. Stwierdził, że radny wykorzystując, że jest właścicielem ziemi przekazuje populistycznie rolnikom, którzy mają po kilka kilkanaście hektarów, jaka krzywda się dzieje rolnikom. Uznał, że trzeba objąć opieką socjalną rolników, którzy tego wymagają, ale nie radnego Świtka, bo do biednych nie należy. Dodał, że niedługo radny Świtek oświadczy, że gdyby nie dieta radnego to żyłby z opieki społecznej.

Pan R. Świtek odpowiedział, że jest płatnikiem podatku rolnego, ale również płatnikiem podatku do nieruchomości. Zapytał radnego Barszcza dlaczego nie sprzeciwia się podwyżce podatku od nieruchomości. Stwierdził, że w przypadku podatku od nieruchomości jest traktowany równo, natomiast w przypadku podatku rolnego nie. Nadmienił, że reprezentuje mieszkańców sołectwa Białe Piątkowo, Pałczyn, Lipie, Rudki, Kębłowo, którego mieszkańcami są głównie rolnicy. Zwrócił się do radnego Barszcza, że to co mówi to obrona rolników przed takimi osobami jak randy Barszcz, dlatego nie można mieć mu tego za złe. Następnie pan Świtek zapytał pana Gruszczyńskiego skąd przy ustalaniu stawek pozostałych podatków i opłat lokalnych wzięł stawkę 4%. Dodał, że radny twierdzi, że ceną paliwa należy podnieść o 12,5%. na zakończenie wypowiedzi radny Świtek powiedział, że kiedy Cimoszewicz startował na prezydenta powiedział, że ma 10 ha ziemi, tylko po to ma żeby płacić niższe podatki. Stwierdził, że pracownik otrzymuje co miesiąc wynagrodzenie netto, natomiast rolnik raz do roku i dużo wcześniej musi włożyć. Podkreślił, że on to rozumie.

Pani Małgorzata Bzowa – sołtys Orzechowa – przypomniała, że podczas sprawozdania pan Burmistrz informował, że Zakład Gospodarki Komunalnej oraz Urząd Gminy pozyskał dodatkowych pracowników do odbycia kary poprzez prace społeczno użyteczne. Zapytała czy pracownicy już są wykorzystywani i gdzie. Zapytała także czy pracowników można wykorzystać do oczyszczania wsi, zbierania śmieci. Dodała, że w Orzechowie byli pracownicy, którzy posprzątali błoto, jednak jest wiele miejscowości, które również mogłyby zostać posprzątane. Następnie pani sołtys zapytała o fundusz sołecki. Oznajmiła, że do niej jak i do pozostałych sołtysów zwracają się osoby oczekujące na zapłatę faktur wystawionych przy realizacji zadań funduszu sołeckiego. Zapytała czy faktury zostaną zrealizowane do końca roku oraz co ze środkami, które w tym roku nie zostały wykorzystane.

Pan R. Świtek oznajmił, że chciałby przeprosić osoby, które nieopatrznie uraził w swej wypowiedzi. Podkreślił, że zawód nauczyciela jest bardzo ważny, a w swej wypowiedzi mówi o osobach głoszących.

Pan J. Sobczak powiedział, że 70% osób mieszkających w mieście ma rodzinę i pochodzi ze wsi. Dodał, że Polska jest dziwnym krajem, w którym ludzie mieszkają w mieście ale groby rodziców najczęściej mają na wsi, a najczęściej pierwsze pokolenie które

wieś opuści jest najbardziej wrogie temu środowisku, jakby wstydziło się pochodzenia. Wyraził uznanie, że radni Zabiszak oraz Wnuk przyznają się do pochodzenia.

Pan R. Barszcz zapytał pana Przewodniczącego dlaczego podsyca sytuację.

Pan J. Sobczak odpowiedział radnemu Barszczowi, że to on cały czas podsyca sytuację. Stwierdził, że radny tak zna się na ekonomii. Zapytał czy kiedykolwiek zarobił 100 zł lub złotówkę dla budżetu gminy lub swojego. Dodał, że radny poucza pana Świtka, który przejął gospodarstwo i w sposób wzorcowy rozwinął, prowadzi kilka firm, dlatego należy mieć zaufanie do jego wiedzy ekonomicznej. Zwrócił się do radnego Barszcza, że jest życiowym nieudacznikiem od strony gospodarczej.

Pan A. Wnuk powiedział, że jeśli będzie mu dane odłożyć pieniądze to kupi sobie hektar ziemi, aby płacić niższe podatki.

Pan R. Barszcz zwrócił się do pana Przewodniczącego mówiąc, iż posunął się zbyt daleko. Oznajmił, że całe życie uczciwie przepracował, uczciwie płacił podatki. Dodał, że ma swoje poglądy polityczne, ale nie jest politykiem taki jak pan Sobczak. Stwierdził, że pan Sobczak wykorzystuje sprawy polityczne dla własnej kieszeni. Jako przykład podał: funkcje Zastępcy Naczelnika w Urzędzie Marszałkowskim z nadania politycznego, funkcję Przewodniczącego Rady, dwie Rady Nadzorcze. Dodał, że również chciałby mieć dochód 200.000,00 zł rocznie. Powiedział, że pan Sobczak jest wielkim kombinatorem i nikim więcej.

Pan Burmistrz odpowiedział na pytanie pani Bzowej, że na dzień dzisiejszy nie potrafi odpowiedzieć jak do końca będzie. Zaznaczył, że wszystkie faktury dotyczące funduszu sołectkiego będzie chciał zrealizować do końca roku. Wyjaśnił, że chciałby doprowadzić do sytuacji, że jeśli sołectwo nie wykorzysta środków z funduszu w tym roku zarezerwować ewentualnie obok funduszu sołectkiego na 2013, środki do dyspozycji sołectwa w przyszłym roku.

Ad 11

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXV sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Informacja na temat podmiotów obowiązanych do przyjęcia skazanych;
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2010/2011;
7. Informacja na temat złożonych oświadczeń majątkowych;
8. Uchwała Nr XXV/124/12 zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej dla uczniów;
9. Uchwała Nr XXV/125/12 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2013 roku;

10. Uchwała Nr XXV/126/12 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok;
11. Uchwała Nr XXV/127/12 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok;
12. Uchwała Nr XXV/128/12 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok;
13. Uchwała Nr XXV/129/12 w sprawie stawek opłaty targowej na 2013 rok;
14. Uchwała Nr XXV/130/12 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sposobu pobierania podatku rolnego;
15. Uchwała Nr XXV/131/12 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sposobu pobierania podatku leśnego;
16. Uchwała Nr XXV/132/12 w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych;
17. Uchwała Nr XXV/133/12 w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.