

Protokół nr III/10
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu
odbytej w dniu 30 grudnia 2010 r. od godz. 16.00 do godz. 19.00
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu

Ad 1

Na wstępie Przewodniczący Rady Miejskiej - pan Jarosław Sobczak - otworzył III sesję Rady Miejskiej witając radnych, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, pana Burmistrza, jego Zastępcę, pana Skarbnika, radną Rady Powiatu – panią Henrykę Waligórę, dyrektorów szkół, przedszkoli, kierowników jednostek organizacyjnych, pozostałych pracowników Urzędu Gminy, panie i panów sołtysów, mieszkańców gminy oraz przedstawiciela prasy.

Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił zebrany porządek obrad sesji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan J. Sobczak przypomniał, że podczas swojego pierwszego wystąpienia po wyborze na funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej mówił, że Rada będzie starać się kultywować patriotyczne postępowania oraz zachowania. Zwrócił uwagę, że w ostatnich dniach obchodzimy 92 rocznice Powstania Wielkopolskiego. Zaznaczył, że Powstanie Wielkopolskie przyniosło wolność całej Wielkopolsce, która do momentu zwycięstwa była uznawana za terytorium państwa niemieckiego. Powiedział, że w Wielkopolsce wiele osób niemalże z każdej rodziny albo walczyło albo powstanie popierało. Stwierdził, że nasi rodzice i dziadkowie mogą potwierdzić, że szacunek dla powstańców i dla całego Powstania był ogromny. Dodał, że Powstanie na pewno się cieszyło poparciem. W dalszej części pan Przewodniczący odczytał tekst przygotowany przez radną Alicję Zabiszak dotyczący Powstańców Wielkopolskich. Tekst jest załączony pod nr 3 do protokołu. Następnie Przewodniczący poprosił zebranych o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć bohaterów powstania.

Ad 3

Radni jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęli protokół sesji Nr II/10 z dnia 6 grudnia 2010 r. , nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan Przewodniczący przedstawił zebrany informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 4 do protokołu.

W tym momencie pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawioną informacją, do której zgłosił się radny Barszcz.

Pan R. Barszcz oznajmił, że podczas poprzedniej sesji zebranych zbulwersowała jego decyzja o nieprzyjęciu propozycji radego Świtka w sprawie zgłoszenia jego kandydatury na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dodał, że wie z doświadczenia, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej musi być doświadczonym radnym, znającym się na budżecie. Przekazał, że radny Świtek jego doświadczenia w tym zakresie podkreślał. Stwierdził, że powyższa funkcja jest obłożona największą odpowiedzialnością w Radzie, nawet większą niż Przewodniczy czy Wiceprzewodniczący Rady. Stwierdził, że jedyna

śluszną inicjatywą to propozycja powierzenia funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oficjalnej opozycji. Przekazał, że wówczas nie zgodził się przyjąć funkcji, dlatego postara się wyjaśnić przyczyny swojej decyzji. Przypomniał, że w wyborach samorządowych w dniu 21 listopada br. w gminie Miłosław zwyciężył Komitet Wyborczy Wyborców „Porozumienie dla Gminy” uzyskując 8 mandatów w Radzie Miejskiej, drugie miejsce zajął Sojusz Lewicy Demokratycznej z czterema osobami, trzecie miejsce przypadło Polskiemu Stronnictwu Ludowemu. Powiedział, że 23 listopada zadzwonił do pana Burmistrza z gratulacjami dla niego i jego komitetu, jednocześnie zdeklarował już po rozmowach z członkami klubu, że jest gotowy do rozmów z Burmistrem i członkami „Porozumienia dla Gminy” co do obsady pewnych stanowisk w Radzie. Stwierdził, że Burmistrz przyjął propozycję 23 listopada 2010 r., jednak członkowie SLD nie doczekali się żadnej propozycji. Wyjaśnił, że członkowie SLD spotkali się w swoim gronie i stwierdzili, że jeśli nikt z nimi nie chce rozmawiać to ich ugrupowanie kolejnego kroku nie będzie podejmować. Przekazał, że podczas spotkania zapadła również decyzja, aby członkowie SLD nie popierali kandydata na Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady. Oznajmił, że propozycja SLD była jednoznaczna, mianowicie stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady dla SLD oraz parytet w Przewodniczeniu stałym Komisjom Rady Miejskiej: stanowiska przewodniczących dwóch komisji dla KKW „Porozumienie dla gminy”, jedno dla SLD, jedno dla PSL. Przekazał, iż w takim układzie pan Burmistrz miały cały czas kontakt z 15 radnym poprzez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego. Stwierdził, że komuś zależało na tym, żeby do takiej sytuacji nie dopuścić. Stwierdził, że w Sejmie szanują podział, ponieważ każde ugrupowanie, które wchodzi do Sejmu ma Wicemarszałka Sejmu, który automatycznie jest członkiem Prezydium Sejmu, Szefowi Klubów Poselskich stanowią Konwent Seniorów. Powiedział, że rozmawiał również później z panem Burmistrem, który zaakceptował jego wypowiedź i wyjaśnił, że można podjąć temat poprzez przyjęcie poprzez zmianę Statutu Gminy w taki sposób, aby umieścić zapis o zwiększeniu liczby Wiceprzewodniczących w Radzie Miejskiej w Miłosławiu. Dodał, że wówczas należałoby poczekać, aż minie termin określonych dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, aby uchwała weszła w życie. Stwierdził, że w Miłosławiu są dwie osoby, tzw. miłosławska grupa trzymająca władzę. Wyjaśnił, że z ust Burmistrza nie padły nazwiska, ale wie, że dwie osoby powiedziały na propozycję stanowcze nie. Przekazał, że takie stanowisko w kwestii obsady stanowisk było nie do przyjęcia. Dodał, że należy się szanować, a skoro nikt nie chciał usiąść z członkami SLD do stołu to trudno. Oznajmił, że przyjdą szare dni, gdzie Burmistrz w pojedynkę będzie musiał rozwiązywać problemy, a tak miałby Wiceprzewodniczącego. Zwrócił uwagę, że obecnie Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady to jedna grupa zawodowa. Zapytał, gdzie są pozostałe grupy. Dodał, że obie wymienione przez niego osoby są to ludzie dobrze sytuowani. Zapytał, gdzie są przedstawiciele największych miejscowości jak miasto Miłosław, sołectwo Bugaj, Czeszewo i Orzechowo. Dodał, że według jego szczerych intencji mógł być Wersal, a będzie zaścianek poparty hipokryzją, co podczas ostatniej sesji z ust jednego radnego zebrani mieli okazję słyszeć.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej załączoną pod nr 6 do protokołu.

W dalszej części punktu pan Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Barszcza wyjaśniając, że nieprawdą jest informacja o braku podjęcia rozmów z przedstawicielami Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Uzasadnił, że prowadził takie rozmowy z szefem SLD na

terenie gminy - panem Stanisławem Hirszfoldem, czego świadkiem była radna Hanna Spychała.

Pan A. Wnuk zapytał radcę prawnego czy regulamin wyborów Przewodniczącego Rady powinien zostać przez Radę przyjęty w formie uchwały. Dodał, że pytanie to zadawał podczas poprzedniej sesji.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz odpowiedziała, że nie ma wymogu podjęcia takiej uchwały.

Pan R. Barszcz odniósł się do informacji na temat rozstrzygnięcia przetargu na dowożenie uczniów do szkół i przedszkoli. Zwrócił uwagę, że wzrost kosztów w tym zakresie w stosunku do roku poprzedniego wyniósł 8%. Przekazał, iż podwyżka wydatków w budżecie gminy zaplanowana została na poziomie 2,5%. Zapytał, skąd się wzięło 8% z 2,5% podwyżki wydatku. Następnie odpowiedział panu Burmistrzowi, że rola pana Hirszfelda została wyjaśniona. Zaznaczył, że nikt z członków SLD nie upoważnia pana Hirszfelda do rozmów z Burmistrzem. Stwierdził, że pan Hirszfeld mógł zadzwonić dzień po wyborach i poprosić członków SLD o rozmowę na temat dalszych działań. Przekazał, że nagle pan Hirszfeld zajął się reprezentowaniem członków SLD. Następnie powiedział, że na sali są obecni mieszkańcy budynku przy ul. Zamkowej 14 w Miłostawiu. Poprosił, aby w związku z obecnością mieszkańców w tym punkcie pan Burmistrz ustosunkował się do pytań zgłoszonych przez niego podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Z. Skikiewicz odnośnie rozmowy z panem Hirszfoldem wyjaśnił, że nie wiedział o wewnętrznych układach radnych SLD z panem Hirszfoldem, natomiast podjął rozmowy szefem SLD na terenie gminy Miłostaw. Zwrócił się do radnego Barszcza, że w swej wypowiedzi nie wspominał o fakcie rozmowy Burmistrza z szefem SLD, dlatego uważał, że wypowiedź radnego o tą informacje należało uzupełnić. Dodał, że nie wnika w wewnętrzne sprawy SLD, jednak takie zdarzenie miało miejsce. Następnie odpowiedział na pytanie dotyczące przetargu, wyjaśniając, że wzrost 8% wynika z przedłożonej przez firmę oferty. Dodał, że całościowa kwota wynikająca z zamówienia publicznego jest zabezpieczona w projekcie budżetu gminy w kwocie około 450.000,00 zł. W sprawie odpowiedzi na pytania dotyczące nieruchomości przy ul. Zamkowej 14 poprosił o wypowiedź panią Małgorzatę Michalską – Mickiewicz – radcę prawnego. Powiedział, że pani M. Michalska – Mickiewicz doskonale zna sprawę od strony prawnej i wyjaśni wszelkie kwestie z tym związane.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz przekazała, że z informacji jakie uzyskała od Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami - pani Marii Matuszak – wynika, że budynek przy ulicy Zamkowej 14 został przejęty w tzw. przymusowy zarząd przez państwo na podstawie przepisów prawa lokalowego. Wyjaśniła, że po zmianie przepisów i wejściu w życie ustawy o ochronie praw lokalowych nastąpiła zmiana. Oznajmiła, że gminy, które zarządzały tego typu nieruchomościami prowadziły zarząd na podstawie przepisów kodeksu cywilnego o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia, co oznacza, że gmina nie może rościć sobie żadnych praw do tej nieruchomości, ma obowiązek działać w interesie właścicieli i ewentualnie poszukiwać właścicieli, jeżeli nie są oni znani. Przekazała, że w momencie kiedy właściciel zgłosi się i zażąda oddania budynku to gmina nie może przetrzymywać budynku, nie może odmówić wydania nieruchomości i musi działać zgodnie z potencjalną wolą właściciela. Przekazała, że jeśli właściciel lub osoba umocowana do przejęcia nieruchomości znajdującej się w posiadaniu gminy na podstawie przepisów o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia zażąda wydania nieruchomości gmina ma obowiązek wydania nieruchomości. Dodała, że w przypadku nie wydania nieruchomości gmina poniosłaby odpowiedzialność odszkodowawczą. Zwróciła uwagę, że omawianym przypadku budynku przy ul. Zamkowej 14 osoba działająca w imieniu właściciela podjęła czynności zanim zgłosiła ten fakt gminie. Dodała, że lokatorzy zostali zawiadomieni o zmianie numeru konta, na które do tej pory dokonywali wpłat, umowy na media zostały zmienione i obowiązują.

Radczynie prawna stwierdziła, że w gestii gminy pozostało jedynie potwierdzenie dokonanych czynności, sprawdzenie dokumentacji i rozliczenie się z osobą, która prowadziła na zlecenie gminy administrację tego budynku.

Pan R. Barszcz stwierdził, że spodziewał się, że dziś usłyszy więcej informacji, ponieważ podczas posiedzenia komisji pytań dotyczących budynku przy ul. Zamkowej składał o wiele więcej. Podkreślił, że w tym temacie nie występuje przeciwko Urzędowi, ani przeciwko panu Filipiakowi, ani byłemu właścicielowi tylko występuje w sprawie na prośbę mieszkańców budynku. Dodał, że do tej pory umowy związane ze podwyżką czynszu pan Burmistrz podpisywał z lokatorami po zaopiniowaniu stawek przez Radę Miejską. Przekazał, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, czy jeśli dotychczas gmina była zarządcą i mieszkańcy lokali mieli umowę z panem Burmistrzem czy obecnie lokatorzy mają aktualne umowy. Stwierdził, że jeśli podpisana została umowa cywilnoprawna, to jego zdaniem należy umowę wypowiedzieć z uzasadnieniem i terminem odwoławczym, co nie miało miejsca. Dodał, że w jego opinii lokatorzy mają aktualne umowy. Stwierdził, że pani radczynie inaczej sprawę interpretuje, a on w sensie życiowym sprawę interpretuje. Oznajmił, że jego zdaniem jest to niezgodne z prawem. Przypomniał, że druga kwestia, o którą pytał, to gdzie był przez 40 lat właściciel. Dodał, że nie było nacjonalizacji mieszkań, nikt właściciela z Miłosławia nie wyganiał, sam porzucił kamienicę na łaskę samorządu gminnego. Powiedział, że „zza kulisowych rozmów” dowiedział się, że był ktoś u pani Golińskiej z oświadczeniem, że oddają tą kamienicę w zarząd. Dodał, że w tym momencie należało dojść do sedna sprawy. Zwrócił uwagę, że gmina przez 40 lat inwestowała poprzez swój własny budżet, inwestowali sami mieszkańcy własnym pieniędzmi, a z dnia na dzień mieszkańcy ponieśli za to karę, ponieważ nowy właściciel podnosi dotychczasowy czynsz o 100%. Stwierdził, że w tym przypadku zaistniał handel ludźmi, ponieważ mieszkańcy przeżywają tragedię, a gmina jako zarząd musi do tego tematu podjąć. Przyznał, że święte są prawa własności, ale na cywilizowanych zasadach. Ponownie zadał pytanie, gdzie przez 40 lat był właściciel. Zapytał, dlaczego za zaistniałą sytuację karę ponoszą mieszkańcy. Stwierdził, że na te pytania nie otrzymał dziś odpowiedzi. Zaproponował, aby wystąpić do biura prawnego o ekspertyzę w tej sprawie. Wyjaśnił, że nie wie czy radca prawny zatrudniony w Urzędzie reprezentuje Urząd czy mieszkańców. Zwrócił się do radcy prawnego, że jego zdaniem w mieszkańców również należy inwestować, bo to są urzędników pracodawcy. Zaproponował, aby mieszkańcom ul. Zamkowej 14 obecni na sali zabrali głos w tej sprawie.

Pan Z. Skikiewicz zwrócił uwagę, że radca prawny na pytania radnego Barszcza w swojej wypowiedzi odpowiedziała. Zauważył, że pan Barszcz sam mówi, że „święte jest prawo własności, ale”, czyli najpierw zgadza się z prawem, a potem szuka niewiadomo czego. Podkreślił, że gmina była zarządcą nieruchomości nie dlatego, że chciała, tylko dlatego, że była do tego prawem zmuszona. Dodał, że gmina musiała dbać o interes zarządcy, którego przez 40 lat nie było. Przekazał, że właściciel się znalazł, wykonał czynności prawne, nabrał prawa własności, a gmina musi właścicielowi nieruchomości oddać.

Pan R. Barszcz stwierdził, że wszelkie prawa mówią: po pierwsze człowiek, po drugie człowiek, po trzecie człowiek. Stwierdził, że w jego zdaniem coś źle zadziało.

Pan Z. Skikiewicz wyjaśnił, że gmina nie jest już zarządcą nieruchomości, stąd nie może wystąpić z wypowiedzeniem umów.

Pani M. Michalska – Mickiewicz zwróciła się do radnego Barszcza, że przykro jej, że radny na nią niesłusznie napadł, jakby działała przeciwko lokatorom. Oznajmiła, że nie jest to prawdą, ponieważ lokatorzy byli na spotkaniu z Burmistrzem, na którym wyjaśniała przepisy o ochronie praw lokatorów. Zwróciła uwagę, że każda sprawa jest indywidualna, dlatego nie da się opowiedzieć wszystkiego według jednej zasady. Wyjaśniła, że według zasady jeśli inna osoba przejmuje budynek to przepisy chronią lokatora w ten sposób, że umowa obowiązuje nadal, a wypowiedzieć wysokość czynszu można tylko w przypadkach

określonych w ustawie, czyli: niepłacenie czynszu, dewastacja lokalu lub chęć właściciela do zamieszkania w lokalu. Przekazała, że nie zna każdej indywidualnej sprawy, ale udzieliła informacji. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o wprowadzenie zmian w porządku obrad.

Pan J. Sobczak wyjaśnił, że radny Barszcz zauważył zmianę porządku obrad, jednak skoro dyskusja została rozpoczęta nie będzie zmieniony porządek obrad. Przekazał, że radni rozumieją, że sprawa w mieszkańców uderzyła. Zaznaczył, że drzwi do urzędu gminy i porady prawnej są otwarte. Zaznaczył, że każda sprawa jest indywidualna i każdą sprawę należy osobno rozpatrywać.

Pan Z. Skikiewicz wyjaśnił, że jeśli nie byłoby tak jak mówi Przewodniczący Rady to nie odbyłoby się spotkanie się z lokatorami dwukrotnie w celu wyjaśnienia obecnej sytuacji prawnej. Dodał, że gmina jest otwarta na każdą pomoc, o ile taka będzie potrzebna.

Pan J. Sobczak poinformował, iż w każdy wtorek od godziny 15.30 w Ośrodku Pomocy Społecznej prawnik udziela bezpłatnych porad, dlatego lokatorzy mogą się zgłosić. Stwierdził, że sprawa jest ważna, jednak głównie prawo decyduje o dalszym postępowaniu. Dodał, że dalsza dyskusja niewiele zmieni, ponieważ każda sprawa jest indywidualna. Zaznaczył, że prawo, które świadczy przeciwko lokatorom nie jest prawem gminnym, dlatego Rada nie ma możliwości zmiany prawa.

Pani Sławomira Drożdżik – lokatorka budynku przy ul. Zamkowej 14 – powiedziała, że chce dokładnie wyjaśnić o co lokatorom chodzi. Poinformowała, że wiosną ubiegłego roku mieszkańcy dowiedzieli się, że pełnomocnik właściciela budynku zaczął się interesować kamienicą. Stwierdziła, że nic nie zrobiono w tym kierunku, aby zadziałać. Stwierdziła, że gmina powinna porozumieć się z właścicielami, bo gdyby mieszkańcy mieli wiedzę, jaka jest sytuacja mogliby wziąć kredyt na wykup mieszkań. Dodała, że przez tyle lat mieszkańcy gospodarowali w mieszkaniach, prowadzili naprawy. Przekazała, że w mieszkaniu, w którym ocenie mieszka również mieszkał jej dziadek – powstaniec wielkopolski – oraz jej rodzice. Oznajmiła, że z Internetu mieszkańcy otrzymali informację, że zostali kupieni. Stwierdziła, że żaden z mieszkańców nic nie wiedział o fakcie sprzedaży kamienicy, lokatorzy zostali sprzedani jak „koty w worku”. Zaznaczyła, że żaden z mieszkańców kamienicy nic nie mógł w swojej sprawie zrobić. Zapytała, gdzie w tym wszystkim są mieszkańcy kamienicy.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że gmina też nic nie wiedziała, że trwa jakakolwiek procedura odzyskania kamienicy. Dodał, że również gmina powinna mieć żal do sądu, przed którym sprawa się rozstrzygała o brak informacji, że postępowanie ma miejsce, skoro do tej pory gmina była zarządcą kamienicy w imię nieznanego wówczas właściciela. Wyjaśnił, że prawdą jest, że była w Urzędzie Gminy pani pełnomocnik właściciela i rozmawiała z panią Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami. Dodał, że wówczas padała z ust pełnomocnika propozycja kupna przez gminę kamienicy, jednak pełnomocnik został poproszony przez urzędnika o złożenie swojego wniosku na piśmie. Podkreślił, że wniosek nie wpłynął, natomiast później podana została informacja o kolejnej zmianie właściciela kamienicy. Powtórzył, że gmina o tym fakcie wcześniej też nie wiedziała.

Pani Agaciak – lokatorka budynku przy ul. Zamkowej 14 – oznajmiła, że latem ubiegłego roku była w Urzędzie i informowała pana Burmistrza, że właściciele się odnaleźli i załatwiają sprawę w sądzie.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że informował go o tym fakcie również pan Filipiak, jednak żadna z osób, które starały się o odzyskanie kamienicy nie zgłosiła się do urzędu gminy.

Pani Agaciak stwierdziła, że wówczas gmina mogła w sprawie lokatorów kamienicy zainterweniować. Dodała, że lokatorzy nie chcieli żyć za „darmo”, chcieli kupić swoje mieszkania. Stwierdziła, że mieszka w kamienicy i miała nadzieję, że kiedyś mieszkanie wykupi, ponieważ nie chciała żyć na koszt gminy. Przekazała, że trzynastie lat czekała na

mieszkanie komunalne wpisana na listę osób oczekujących, gmina przyznała jej mieszkanie komunalne. Zapytał, co ma dalej zrobić.

Pan Andrzej Wnuk poradził, że jeśli mieszkańcy są chętni kupić mieszkania to powinni skontaktować się z pierwszym właścicielem kamienicy i zaproponować mu cenę wyższą niż proponuje obecny kupujący. Przekazał, że jeśli będzie można cenę negocjować to każdy kto chce sprzedać mieszkanie będzie chciał uzyskać jak najwyższą kwotę, więc być może uda się przebić cenę obecnego kupującego. Poradził także, aby szukać możliwości odzyskania środków, jakie zostały przez mieszkańców zainwestowane w lokale przez 40 lat nieobecności właściciela. Powtórzył, aby skontaktować się ze sprzedającym i przebić cenę obecnego kupującego.

Pan J. Sobczak przypomniał o możliwości bezpłatnego uzyskania porady prawnej w Urzędzie Gminy w każdy wtorek od godz. 15.30.

Pan R. Barszcz zapytał Przewodniczącego Rady czy w omawianym temacie gmina zrobiła chociaż krok do przodu. Stwierdził, że dziś jest za późno na negocjacje z właścicielem, ponieważ pewne umowy zostały podpisane i nikt sobie nie pozwoli na ich zerwanie. Radny ponownie zaproponował, aby wystąpić do Biura Prawnego o ekspertyzę prawną, bo być może dla mieszkańców da się coś jeszcze zrobić. Zwrócił uwagę, że z dnia na dzień lokatorzy przeżywają tragedię. Zaznaczył, że jeśli chodzi o zakup kamienicy, jego zdaniem to Burmistrz powinien prowadzić rozmowy z właścicielem na temat kupna budynku, a nie poszczególni lokatorzy budynku, bo wówczas może trwać bardzo długo. Stwierdził, że za zgodą Rady Miejskiej gmina mogłaby wykupić mieszkania, pod warunkiem, że mieszkańcy te mieszkania od gminy odkupią, wówczas gmina pośredniczyłaby w zakupie jedynie w sensie administracyjnym. Stwierdził, że dziś jest za dużo pytań w tej sprawie.

Pan Roman Świtek stwierdził, że przy zakupach jakie sam robi notariusz zawsze zadaje pytanie czy jest dzierżawca danej nieruchomości. Przekazał, że nie wie czy w omawianej sprawie ten przepis jest stosowany, dlatego musiałby rozstrzygnąć to prawnik. Dodał, że w niektórych sprawach powinno być to pierwsze zadawane pytanie.

Pan J. Sobczak przypomniał, że radny Barszcz wnioskował, aby zlecić wykonanie ekspertyzy prawnej. Zapytał radnego czy podtrzymuje swój wniosek.

Radny Barszcz podtrzymał swój wniosek. Dodał, że należy przedstawić wszystkie dokumenty związane ze sprawą, protokoły posiedzeń Komisji oraz sesji. Zaznaczył, że w jego opinii, jeśli nowy właściciel nie dostarczył aktu notarialnego do gminy to nie powinien jeszcze pobierać od lokatorów pieniędzy. Stwierdził, że są podteksty, że pierwszy właściciel chciał sprzedać budynek gminie za 650 tys., a sprzedał za 550 tys. innej osobie. Zapytał także, czy osoba, która z ramienia gminy zarządzała nieruchomością miała prawo ją kupić. Poprosił również o umieszczenie konkretnych dat na dokumentach. Podał przykład umów podpisywanych z dniem 28 grudnia br. obowiązujący od dnia 2 grudnia br. Zapytał kto był właścicielem nieruchomości w dniu 1 grudnia 2010 r.

Pani M. Michalska – Mickiewicz odpowiedziała, że przepisy prawa nie zabraniają nikomu kupna nieruchomości. Wyjaśniła, że nie ma przepisów prawa, które zabraniały osobie zarządzającej nieruchomością gminną kupna tej nieruchomości. Oznajmiła, że jeśli chodzi o kwestię związaną z właścicielem to pierwszy właściciel mógł sprzedać nieruchomość komu chciał, a na decyzję właściciela gmina nie miałaby wpływu. Dodała, że propozycja radnego Wnuka była bardzo dobra, ponieważ najlepszym wyjściem z sytuacji dla lokatorów jest próba kupna mieszkań od pierwszego lub od drugiego właściciela.

Pan R. Barszcz zapytał czy istnieje przepis prawny, który mówi, że właściciel nie miał obowiązku powiadomić zarządcy nieruchomości – w tym przypadku gminę o podjętych działaniach związanych z przejęciem nieruchomości. Zapytał, czy w tym zakresie nie zostało złamane prawo. Dodał, że jego zdaniem, właściciel powinien poinformować Burmistrza na piśmie o podjętych działaniach związanych z procesem spadkowym.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że z informacji jakie posiada wynika, iż właściciele nabyli nieruchomości w spadku. Zaznaczyła, że nie ma przepisu prawnego, który nakazywałby poinformowanie gminy o tym fakcie. Zwróciła uwagę, że gmina jako instytucja podejmująca działania bez zlecenia powinna szukać właścicieli. Dodała, że właściciele mogli sami, w swoim interesie poinformować gminę i interesować się swoją nieruchomością, jednak jest to zupełnie inna sprawa. Stwierdziła, że kwestia rozliczeń gminy z poprzednim właścicielem za sprawowanie administracji nie dotyczy lokatorów. Przekazała, że z informacji jakie posiada wynika, że pierwsi właściciele to osoby starsze, które nie mieszkają w Miłosławiu, stąd też upoważnili pana Filipiaka do prowadzenia czynności związanych ze sprzedażą.

Pan A. Wnuk powiedział, że prawdopodobnie właściciel podpisał umowę przedwstępną z kupującym nieruchomości. Zapytał radczynię prawną czy w takiej sytuacji jeśli właściciel dowie się, że lokatorzy są zainteresowani kupnem nieruchomości za cenę wyższą, ma otwartą drogę.

Pani M. Michalska – Mickiewicz odpowiedziała, że decyzja należy do właściciela. Wyjaśniła, że należy znać dokładną treść umowy, aby powiedzieć jakie kroki może podjąć właściciel. Zaproponowała, aby lokatorzy z propozycją kupna lokali wystąpili do właściciela jak i do potencjalnego kupującego.

Pan J. Sobczak zapytał radnego Barszcza czego ma dotyczyć ekspertyza prawna.

Pan R. Barszcz powiedział, że wnioskuje o ekspertyzę prawną na podstawie protokołów, aby ustalić wszystko odbyło się zgodnie z obowiązującym prawem.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że opinię prawną można wydać tylko w zakresie problemu prawnego, natomiast opisanie sytuacji na podstawie protokołu wymaga wskazania podstawy prawnej na pokrycie tego wydatku z budżetu gminy. Dodała, że należy się zastanowić czy do opisanie sytuacji jest potrzebny prawnik.

Pan R. Barszcz zapytał, czy jeśli nie radny, to czy mieszkańcy mogą wystąpić do Burmistrza o sporządzenie ekspertyzy prawej.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że w tym momencie nie potrafi przypomnieć sobie żadnego przepisu prawnego, który upoważniałby Burmistrza do poniesienia takiego wydatku z budżetu gminy. Zaproponowała, aby mieszkańcy zwrócili się do prawnika dyżurującego z ramienia powiatu w Urzędzie Gminy. Dodała, że jedna sprawa to przejęcie nieruchomości, jednak druga sprawa to indywidualne umowy mieszkańców, gdzie bez dokładnego zapoznania się z dokumentami sprawy nie da się wyjaśnić. Przekazała, że zanim mieszkańcy podpiszą nowe umowy, ważne jest aby skontaktowali się z prawnikiem. Poinformowała, że również w Poznaniu są poradnie studenckie, gdzie studenci udzielają darmowych porad prawnych, po wcześniejszym zatelefonowaniu. Dodała, że dokładny adres poradni można znaleźć w Internecie.

Pan Eugeniusz Drożdżik – lokator budynku przy ul. Zamkowej 14 - powiedział, że wszystko jest tak jak być powinno tylko mieszkańcy chcą wiedzieć czy gmina im pomoże w załatwieniu sprawy. Zaznaczył, że żaden z lokatorów nie jest w stanie w ciągu miesiąca załatwić kredytu na zakup mieszkania. Zapytał, czy gmina jest w stanie wziąć ciężar zakupu nieruchomości na siebie, a mieszkańcy odkupiliby mieszkania od gminy. Dodał, że żaden z mieszkańców nie ma takiej zdolności kredytowej, aby wykupić całą kamienicę, a utworzenie spółki prawnej będzie długo trwało. Powtórzył, że mieszkańcy przyszli z prośbą, aby gmina, jako przedstawiciele społeczeństwa, im pomogła w wykupieniu mieszkań.

Pan Z. Skikiewicz zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności należy ustalić czy pierwszy właściciel będzie chciał sprzedać gminie kamienicę. Dodał, że jeśli po dzisiejszym spotkaniu mieszkańcy porozumieją się z pierwszym właścicielem w sprawie sprzedaży gminie nieruchomości i zapewnią Radę, że wykupią od gminy mieszkania to jest przekonany, że Radni pomogą w ten sposób, że zaplanują w budżecie gminy środki finansowe na zakup

nieruchomości. Przekazał, że w takiej sytuacji Burmistrz jako realizujący budżet pomaga finansowo mieszkańcom, jednocześnie podpisując stosowne umowy wykupowe mieszkańcy będą spłacać gminie koszty zakupu. Zaznaczył, że podstawowe pytanie brzmi: czy właściciel zdecyduje się sprzedać kamienicę panu Filipiakowi czy gminie.

Pan R. Barszcz powiedział, że apel pana Drożdżika był taki czy Burmistrz w imieniu mieszkańców wzięłyby na siebie ciężar rozmowy z właścicielami. Powtórzył, że jego propozycja jest taka, aby gmina zaciągnęła kredyt na zakup nieruchomości, natomiast wszyscy lokatorzy zadeklarują, że wykupią lokale.

Pan Burmistrz obiecał, że podejmie działania, aby skontaktować się z właścicielami. Zaznaczył, że nie może mieszkańców zapewnić, że rozmowy doprowadzą do szczęśliwego zakończenia.

Pan R. Barszcz zaproponował, aby mieszkańcy wyznaczyli spośród siebie pełnomocnika do kontaktu z Burmistrzem. Przeprosił panią radczynię, że za bardzo na nią naskoczył. Wycofał także swój wniosek o ekspertyzę prawną.

Pan Z. Skikiewicz wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy, aby podjąć rozmowy musi mieć zgodę radnych wyrażoną chociażby poprzez kiwnięcie głową na wprowadzenie stosownych zmian w budżecie gminy.

Pan Przewodniczący powiedział, że widzi aprobatę radnych do podjęcia kroków, o jakich mowa.

Pan A. Wnuk zaproponował, aby porozmawiać z panem, który podpisał umowę przedwstępną, ponieważ gdyby nie udało się porozumieć z pierwszym właścicielem być może będzie możliwość zakupu nieruchomości od nowego właściciela. Dodał, że nasze społeczeństwo jest małe i opinia publiczna jest tak mocna, że nikt nie chciałby się narażać na złą opinię w lokalnej prasie.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz zwrócił się do lokatorów, aby ze swej strony wykazywali więcej własnej inicjatywy w dążeniu do skontaktowania się z właścicielem. Dodał, że każda umowa przedwstępna ma określoną datę zakończenia, po której następuje podpisanie umowy finalnej. Stwierdził, że najlepiej byłoby nie czekać. Przekazał, że jeśli Burmistrz zgodzi się na częściowe finansowanie inwestycji to lokatorzy powinni niezwłocznie skontaktować się z właścicielem nieruchomości. Stwierdził, że słusznie radny Wnuk oraz radczyni prawna doradzają, aby w tej sprawie rozmawiać zarówno z pierwszym właścicielem, jak i potencjalnym kupującym. Dodał, że w budynku jest 13 lokali, dlatego dla gminy korzystny byłby zakup nieruchomości. Poradził mieszkańcom, aby zmobilizowali się do działania na wszystkich możliwych frontach z dużym spokojem.

Pan J. Sobczak podziękował wszystkim za zabranie głosu w powyższej sprawie. Mieszkańcom życzył skutecznego załatwienia sprawy, a ze strony Rady Miejskiej zapewnił wszelką pomoc w sfinalizowaniu tego zadania. Zwrócił uwagę, że nastąpiło odejście od regulaminu obrad, jednak zostało to uczynione ze względu na liczną obecność mieszkańców nieruchomości przy ulicy Zamkowej 14.

Pan R. Barszcz zwrócił uwagę, że omawiany problem w historii miłosławskiego samorządu ma miejsce po raz pierwszy.

Pan Z. Skikiewicz potwierdził, że takiej sytuacji nie było, jednak w podobnym stanie prawnym jest jeszcze kilka nieruchomości w gminie.

Ad 6

a) Pani Danuta Grajek – Inspektor ds. edukacji i kultury – przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Miłosław. Wyjaśniła, że udział własny organizacji pozarządowych zapisany w projekcie uchwały za pomocą procentu określa Rad Gminy. Dodała, że w ustawie o finansach publicznych, ustawie o samorządzie gminnym ani w żadnym innym przepisie prawnym nie

ma zapisu określającego konkretną wysokość udziału własnego organizacji pozarządowej w kosztach realizacji zadania. Przekazała, że w Rozporządzeniach dotyczących Rady Powiatu jest określona wysokości dofinansowania i wkładu własnego. Jako przykład podała możliwość dotacji z budżetu powiatu w wysokości 60% wartości zadań związanych z działalnością na rzecz osób niepełnosprawnych.

Pan Andrzej Wnuk zaproponował, aby wysokość dotacji ustalić na poziomie 100 % kosztów realizacji zadania wskazanego we wniosku. Uzasadnił, że w § 3 ust. 1 występuje słowo „może”, dlatego Rada będzie mogła zdecydować czy dotować zadanie w całości czy wymagać od klubu sportowego zaangażowania środków. Zawniósł również do członków Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych, aby zajęła się sprawą sportu na terenie gminy podczas swojego pierwszego posiedzenia. Dodał, że Rada Powiatu zajmuje się tematem sportu szerzej. Zaproponował, aby powołać Radę Sportu lub zespół kilku osób, które opracowałyby schemat funkcjonowania sportu w sołectwach, przez uczniowskie kluby sportowe, osoby chętne z inicjatywą, aby również one mogły wnioskować o dotację dla swoich inicjatyw.

Pan R. Barszcz powiedział, że szczegółowo dyskutował z panią Inspektor na temat projektu uchwały. Dodał, że aby przekonać radnych do wykreślenia zapisu o dofinansowaniu w wysokości 80% poda przykład LKS Klafs Orlik. Dodał, że całym sercem jest za podjęciem uchwały, jednak nie wie czy będzie w stanie jako prezes klubu sportowego wykonać uchwałę. Zawniósł o wykreślenie z projektu uchwały zapisu dotyczącego 80% dotacji kosztów zadania. Dodał, że zapis dotyczący określenia przeznaczenia uzyskanych środków finansowych ze wskazaniem terminu i miejsca realizacji zadania oraz przewidywaną liczbę uczestników jest również trudny do realizacji, ponieważ nie jest możliwe określenia z góry niektórych spraw.

Pan J. Sobczak przekazał, iż po uwzględnieniu wniosków radnego Wnuka i radnego Barszcza zostanie wykreślony z projektu uchwały § 3 ust.1 w brzmieniu: „Klub sportowy może uzyskać dotację maksymalnie do wysokości 80% kosztów realizacji zadania wskazanego we wniosku”, natomiast pozostałe ustępy zmienią numerację o 1.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz przekazał, iż pozostawienie w projekcie uchwały zapisu o dotacji 100% stanowić będzie dodatkową informację.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że w formie proponowanej przez radnego Mazurkiewicza należy wykreślić słowo „maksymalnie” w § 3 ust.1 projektu uchwały.

Pan Skarbnik wyraził opinię, że jeśli projekt uchwały dotyczy współfinansowania to należy pozostawić zapis o jakimkolwiek wkładzie własnym wnioskującego.

Pan Z. Mazurkiewicz stwierdził, że uchwała jest bardzo słuszna, ponieważ określa konkretną kwotę przeznaczoną na sport w budżecie. Uznał, że jeśli klub sportowy się rozwija, to w przypadku awansu do wyższej ligi i zwiększenia kosztów z tego tytułu na realizację zadań, klub sam będzie musiał szukać dodatkowych środków finansowych. Dodał, że bez zapisu o dotacji uchwała byłaby bardzo elastyczna.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad poprawką do projektu uchwały polegającą na zapisaniu § 3 ust. 1 w brzmieniu „Klub sportowy może uzyskać dotację do wysokości 100% kosztów realizacji zadania wskazanego we wniosku”.

Pan A. Wnuk zapytał pana Skarbnika czy zapis przedstawiony przez Przewodniczącego Rady jest zgodny z ustawą o finansach publicznych.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że jego zdaniem zapis jest niezgodny z ustawą, ponieważ projekt uchwały mówi o wspieraniu, czyli częściowym, a nie całkowitym finansowaniu.

Pan A. Wnuk zaproponował, aby wysokość dotacji ustalić na poziomie 99% kosztów realizacji zadania przez kluby sportowe.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek radnego Wnuka.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/7/10 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Miłosław. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

b) Następnie pani Grajek przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego Gminy Miłosław w ramach inicjatywy lokalnej.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr III/8/10 w sprawie ustalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego Gminy Miłosław w ramach inicjatywy lokalnej. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 8 do protokołu.

c) W tym punkcie obrady opuścił radny R. Barszcz, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 14 radnych.

Pani Grażyna Szternel – Inspektor ds. ochrony środowiska, rolnictwa i leśnictwa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVIII/141/08 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 30 października 2008 r. w sprawie przystąpienia do realizacji zadania pod nazwą „System unieszkodliwiania odpadów komunalnych dla gmin objętych Porozumieniem wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie”.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr III/9/10 w sprawie zmiany uchwały nr XVIII/141/08 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 30 października 2008 r. w sprawie przystąpienia do realizacji zadania pod nazwą „System unieszkodliwiania odpadów komunalnych dla gmin objętych Porozumieniem wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie”. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

d) Na obrady wrócił radny R. Barszcz stąd w dalszej części sesji uczestniczy 15 radnych.

Pan Szymon Przybylski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/40/90 Rady Miasta i Gminy Miłosław z dnia 28 grudnia 1990 roku w sprawie utworzenia Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Miłosławiu.

Pan A. Wnuk zaproponował, aby w projekcie uchwały w paragrafie 1 ust. 3 wykreślić wszystkie punkty od 1 do 6. Uzasadnił, że punkty te nie są potrzebne ponieważ jest określone w ust.3, że przedmiotem działalności zakładu jest wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej, z zakresu zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Miłosław w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych. Powiedział, że jeśli będzie sytuacja, że Zakład Gospodarki Komunalnej będzie posiadał środki i będzie mógł oczyszczać drogi gminne to wówczas będzie miał podstawę do wykonania zadania.

Pan Sz. Przybylski wyjaśnił, że ZGK na tej podstawie nie będzie mógł wykonać zadania, ponieważ potrzeba będzie dodatkowa zmiana Zarządzenia o powołaniu Zakładu Gospodarki Komunalnej. Uzupełnił, że zapis zaproponowany w projekcie uchwały wynika z art. 16 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który określa, które zadania są zasadnicze.

Pan A. Wnuk stwierdził, że zapisy o zakresie przedmiotowym działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej wynikają z ustawy, dlatego jego zdaniem nie muszą się znaleźć w projekcie uchwały.

Pani M. Michalska – Mickiewicz powiedziała, że Rada Miejska jest zobowiązana określić czym Zakład Gospodarki Komunalnej ma się zajmować. Dodała, że tylko samorządowy zakład komunalny może zajmować się zadaniami o charakterze użyteczności publicznej. Przekazał, iż w punkcie ogólnym są wymienione podpunkty.

Pan A. Wnuk zapytał, dlaczego oczyszczanie dróg jest wykluczone z utrzymania czystości i porządku. Zapytał czy odśnieżenie drogi nie jest zadaniem o charakterze użyteczności publicznej.

Pani M. Michalska – Mickiewicz powiedziała, że zapis paragrafu 1 ust. 3 punkty 1 – 6 podkreślają czym konkretnie ma zajmować się Zakład Gospodarki Komunalnej. Dodała, że zapis ogólny określa, że przedmiotem działalności zakładu jest wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej, z zakresu zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Miłosław w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków, utrzymania czystości i porządku.

Pan A. Wnuk podkreślił, że wykreślenie punktów 1 – 6 w & 1 ust. 3 pozostanie zapis preambuły, który pozostawia możliwość oczyszczenia dróg przez ZGK. Zapytał, czy wykreślenie punktów jest zgodne z prawem.

Pani M. Michalska – Mickiewicz zapytał, czy w pojęciu utrzymanie czystości i porządku mieści się odśnieżanie dróg. Dodała, że jest to kwestia interpretacji. Podsumowała, że jest to kwestia interpretacji co mieści się pod pojęciem usługi użyteczności publicznej mające na celu utrzymanie czystości. Wyjaśniła, że określenie „w szczególności” w zapisie paragrafu 1 ust. 3 nie oznacza, że ZGK nie będzie mógł wykonywać innych usług. Dodała, że jeśli w interpretacjach pod pojęciem utrzymania czystości mieści się zadanie odśnieżania dróg to ZGK może takie usługi wykonywać.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/10/10 w sprawie zmiany uchwały nr X/40/90 Rady Miasta i Gminy Miłosław z dnia 28 grudnia 1990 roku w sprawie utworzenia 10 do protokołu.

e) Pan Sz. Przybylski przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia nadwyżki środków obrotowych ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego roku 2010 na koncie Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/11/10 w sprawie pozostawienia nadwyżki środków obrotowych ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego roku 2010 na koncie Zakładu Gospodarki Komunalnej. Uchwała jest załączono pod nr 11 do protokołu.

f) Pan Leonard Dopierała – Przewodniczący Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – przedstawił radnym projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011. Przekazał, że zgodnie ze sugestią radnych zgłoszoną podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej uzasadnienie do projektu uchwały zostało zmienione.

Pan A. Wnuk zawnioskował, aby Gminna Komisja Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych opracowała stan problemów alkoholowych w gminie Miłosław. Zwrócił uwagę, że w prezentowanym programie jest punkt zatytułowany „Stan problemów alkoholowych w gminie Miłosław”, jednak jego wniosek dotyczy rzetelnego i bardzo dokładnego opracowania diagnozy problemów alkoholowych w gminie Miłosław.

Pan Leonard Dopierała odpowiedział, że nie zostanie to wykonane w ciągu jednego miesiąca, ponieważ opracowanie diagnozy wymaga czasu.

Pan A. Wnuk powiedział, że jego zdaniem czas do kwietnia jest wystarczający na opracowanie dokumentu.

W tym momencie głos zabrał radny R. Barszcz, jednak na wniosek radnego Z. Mazurkiewicza odbyło się głosowanie, a którym głosami „za” radnych Jana Cicharskiego, Krystynę Dobroczyńską, Justynę Gorzelaną, Andrzeja Kasprzaka, Huberta Kubiaka, Antoniego Małeckiego, J. Sobczaka, Hanny Spychały, Mariana Stachowiaka, Romana

Świtka, A. Wnuka, Alicji Zabiszak wypowiedź radnego została wykreślona z protokołu sesji. Przeciwny wykreśleniu wypowiedzi był radny mówca oraz radny Hubert Gruszczyński.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/12/10 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011. „Za” podjęciem uchwały w przedstawionym brzmieniu głosowali radni J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

g) Pan Skarbnik – Henryk Przykłota - przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2010 rok.

Pan R. Barszcz przekazał, że dla niego najważniejszą istotą jako byłego i obecnego radnego jest to, aby rok budżetowy podobnie jak w roku 2007 i 2008 nie został zbilansowany przychodem. Dodał, że dla niego brak zadłużenia na rachunkach bieżących i wykonanie budżetu jest najważniejsze.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/13/10 w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2010 rok. Uchwała jest załączona pod nr 13 do protokołu.

h) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/14/10 w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

i) W tym punkcie obrad pan J. Sobczak przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza gminy Miłosław. Wyjaśnił, że zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy ustalenie wynagrodzenia Burmistrza. Powiedział, że zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych Rada Gminy uchwała wynagrodzenie Burmistrza w formie uchwały. Poinformował, iż podczas wspólnego posiedzenia komisji złożono dwie propozycje dotyczące wynagrodzenia, a większością głosów pozytywnie zaopiniowana została propozycja, aby wynagrodzenie Burmistrza utrzymać na dotychczasowym poziomie.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/15/10 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza gminy Miłosław. Uchwała jest załączona pod nr 15 do protokołu.

k) Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie diet przysługującym radnym i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży służbowych. Przekazał, iż diety radnych zostały ustalone na początku poprzedniej kadencji, mianowicie w maju 2007 roku, a od tego czasu diety przysługujące radnym i sołtysom nie ulegały zmianie. Poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia komisji radni rozpatrzyli 3 wnioski, z których jeden dotyczył niepodnoszenia wysokości diet, drugi podwyżki diet o 5%, natomiast trzeci wniosek dotyczył podniesienia diet o 10%. Przekazał, że trzeci wniosek został zaakceptowany pozytywnie większością głosów.

Pan R. Barszcz powiedział, że każde podwyżki wywołują komentarze, ponieważ radni są pod pręgierzem opinii społecznej. Przekazał, że ostatnia nowelizacja uchwały miała miejsce w 2006 roku. Poinformował, iż podczas wspólnego posiedzenia komisji wnioskował o ustalenie podwyżki 5%, natomiast większość postanowiła o ustaleniu podwyżki w wysokości 10%. Stwierdził, że to co radni zafundują sobie w formie diet to nic zdrożnego, ponieważ średnio o około 10,5% rocznie zwiększa się budżet gminy po stronie dochodowej w zakresie zmian cen towarów i usług, co po rozłożeniu na cztery lata daje 10%. Powiedział,

że należy przestać bawić się w stwierdzenia, że praca radnego jest funkcją społeczną. Stwierdził, że jest to obowiązek za który w ramach przysłowiowego minimum standardu należy płacić. Powiedział, że jeśli praca radnego byłaby funkcją społeczną to rzadko kiedy byłoby quorum do podejmowania decyzji. Życzył radnym, aby uchwała mobilizowała ich do wyężonej pracy przez całą kadencję. Oznajmił, że w głosowaniu nad podjęciem uchwały wstrzymie się od głosu, ponieważ jego wniosek dotyczył podwyżki 5%, a nie 10 %. Następnie zwrócił uwagę, że radny Świtek podczas posiedzenia komisji poprał wniosek pana Mazurkiewicza dotyczący niepodnoszenia diet. Zaznaczył, że w projekcie uchwały jest zapis, według którego również dla funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej podwyżka wynosi 10%. Zapytał, jak ma podjeść do tematu. Zwrócił się do radnego Świtka, aby sam wypowiedział się w tej kwestii.

Pan R. Świtek przyznał, że radny Barszcz mówi prawdę, ponieważ był przeciwny podnoszeniu diet radnym. Dodał, że w projekcie uwzględniono podwyżki dla wszystkich funkcji radnych z wyjątkiem Przewodniczącego Rady, któremu trudno byłoby podnieść dietę. Dodał, że jeśli radny Barszcz zgłosi wniosek dotyczący nie podnoszenia diety Wiceprzewodniczącemu zgłosuje za wnioskiem.

Pan J. Sobczak nie udzielił w tym momencie głosu radnemu Barszczowi, co mógł uczynić, jak wyjaśnił, zgodnie ze Statutem Gminy. Wyjaśnił, że głos radni zabierają po zgłoszeniu i udzieleniu zgody przez Przewodniczącego Rady, co nie miało miejsca.

Pan R. Barszcz oznajmił, że jeśli radni będą usilnie pracować i robić wszystko, aby w załączniku nr 1, gdzie zapisane są dochody własne gminy je zwiększać to radni zasłużą na takie diety, tylko należy pracować. Następnie powiedział, że być może znów radny Mazurkiewicz będzie chciał wykreślenie jego słów z protokołu. Radny Barszcz powołał się na przykład pana Jerzego Urbana, który w 1989 roku w swoim abecadle Urbana życzył panu Wałęsie dojścia do władzy, stał się milionerem. Dodał, że u tego pana jedna kontrola wychodzi, druga wchodzi, jako milioner płaci wysokie podatki i oznajmił, że na cele charytatywne nie przekaze żadnej kwoty. Dodał, że pan Urban płaci takie kwoty do budżetu państwa i uważa, że budżet powinien się postarać o tych najbiedniejszych. Przekazał, że jeśli obecnie 1/3 to ciemna sfera budżetu to niech każdy płaci rzetelne i uczciwie podatki a wówczas będzie w państwie dobrze i znajdą się pieniądze dla biedniejszych. Stwierdził, że pomoc charytatywna powinna iść swoją drogą poprzez szczytne cele Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, Caritasu, bo tak się należy.

Rada 12 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak) podjęła uchwałę nr III/16/10 w sprawie w sprawie diet przysługującym radnym i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży służbowych. Przeciwny podjęciu uchwały był radny Mazurkiewicz, natomiast od głosu wstrzymali się radni R. Barszcz oraz R. Świtek. Uchwała jest załączona pod nr 16 do protokołu.

1) Pan Piotr Zaworski – Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – przedstawił zebranych z projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Pan R. Barszcz powiedział, że podczas posiedzenia komisji uznał, że skarga w części pierwszej dotyczącej terminów administracyjnych jest zasadna, dlatego Rada nie może innego werdyktu wydać. Dodał, że dyskusyjna jest dla niego sprawa druga, mianowicie czy środki na udrożnienie drogi mogły się znaleźć czy nie. Powiedział, że aby ponownie nie wywoływać tematu apelował, by do czasu sesji znaleźć kompromis ze skarżącym. Zapytał czy ktoś podjął się rozmowy ze skarżącym.

Pan A. Wnuk powiedział, że nie ma uwag do treści projektu uchwały, jednak ma uwagi do uzasadnienia. Powiedział, że art.43 Kodeksu Postępowania Administracyjnego

wyjaśnia, w jaki sposób doręcza się pismo. Zacytował „W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się za pokwitowaniem dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu jeżeli osoby te podjęły się oddania listu adresatowi. Po wręczeniu listu sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata umieszczając zawiadomienie w podawczej skrzynce pocztowej lub gdy nie jest to możliwe w drzwiach mieszkania”. Stwierdził, że zapis o wyjaśnieniach pracownika dotyczących niedostarczenia listu, pozostanie wyjaśnieniem, ale nie jest to zasadne wyjaśnienie. W dalszej części swej wypowiedzi radny odniósł się do całej skargi i sprawy pana Nowaka mówiąc, że w świetle działalności nadawania certyfikatu ISO w Urzędzie uczulić pracowników na pewne sprawy jak np. brak podstaw prawnych w prezentowanym uzasadnieniu do projektu uchwały w zapisie „art. 229 ust. 2”. Stwierdził, że jest to jeden z przykładów, a takich przykładów jest dużo. Poinformował, że widział pismo z Urzędu Gminy wysłane do pana Nowaka. Przekazał, że KPA dokładnie określa, co powinno być w piśmie, ponieważ pisma mają znamiona, natomiast w piśmie do pana Nowaka tych treści nie było. Zawniósł, aby treści pism wychodzących z Urzędu były fachowe, zgodne z wymaganiami KPA. Radny Wnuk zawniósł do pana Burmistrza o opracowanie całej procedury postępowania w sprawie pisma pana Nowaka. Powiedział, że od momentu złożenia pisma przez pana Nowaka został nadany tryb postępowania w danej sprawie. Dodał, że z Urzędu Gminy pan Nowak otrzymał pismo z odpowiedzią, że nie ma środków finansowych na urządzenie wnioskowanej drogi i tym faktem sprawa została zakończona. Oznajmił, że kodeks mówi, że należy badać fakty, które są za lub przeciw danemu postępowaniu czy wydanej decyzji, czyli powinny być uzasadnienia dotyczące kosztów, przekraczających możliwości gminy i w związku z którymi odступujemy od możliwości urządzenia drogi lub określamy termin załatwienia sprawy. Zawniósł o rozwiązanie sprawy, aby radni wiedzieli o tym, że gmina nie jest w stanie zrealizować zadania, robi to w określonym terminie i będzie to związane z określonymi kosztami. Dodał, że jest to jego wniosek, aby w najbliższym czasie sprawę rozpatrzyć i rozwiązać. Oznajmił, że również Rada Miejska dziś łamie prawo. Uzasadnił, że KPA przewiduje 30 dni na rozpatrzenie skargi. Wyjaśnił, że skarga wpłynęła 8 listopada 2010 roku, a jest rozpatrywana podczas sesji w dniu 30 grudnia br. Dodał, że skarżącemu przysługuje również możliwość złożenia skargi na Radę Miejską na nierozpatrzenie skargi w terminie do Wojewody Wielkopolskiego. Przywołał w tym momencie art.29 pkt 1 KPA.

Pan J. Sobczak zgodził się z radnym Wnukiem w kwestii dopisania podstawy prawnej w uzasadnieniu. Uznał, że w treści uzasadnieniu należy wykreślić zdanie dotyczące wyjaśnień pracownika, gdyż w myśl cytowanych przez radnego przepisów KPA Rada nie może przyjąć takiego wyjaśniania. Dodał, że doręczenie nie było skuteczne.

Pan A. Wnuk zaznaczył, że postępowanie administracyjne przed Radą Miejską powinno być obwarowane powiadomieniem pana Nowaka, o tym że odnośnie jego skargi toczy się dziś sprawa. Dodał, że pan Nowak mógłby do uzasadnienia dodawać swoje wyjaśnienia. Przekazał, że zdanie o wyjaśnieniach pracownika można wykreślić całkowicie, ponieważ nieobecność pana Nowaka powoduje, że nie może on do sprawy się odnieść. Zwrócił się do pana Burmistrza z uwagą na KPA w sprawie pracowników, którzy doprowadzają do takiej sytuacji. Dodał, że Kodeks mówi wyciąganiu wniosków w stosunku do pracowników, co załatwiłoby sprawę.

Pan Z. Mazurkiewicz powiedział, że zapis w uzasadnieniu znalazł się na prośbę radnych. Przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji pan Burmistrz wyjaśnił, w jaki sposób pismo było doręczane nieskutecznie. Stwierdził, że w uzasadnieniu brakuje informacji o podjętych krokach wyjaśniających i działań związanych z pouczeniem dyscyplinarnym zastosowanych wobec osób, które nienależycie wykonały swoje zadanie. Powiedział, że uzasadnienie powinno pozostać w przedstawionej treści lub jeśli radni wyrażą zgodę należałoby dopisać informację o konsekwencjach wobec pracownika.

Pan R. Barszcz zaproponował, aby zakończyć dyskusję i przejść do głosowania nad projektem uchwały. Stwierdził, że nie znaleziono kompromisu z panem Nowakiem.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że w treści uchwały jest zapis: „Uznaje się za zasadną skargę pana Józefa Nowaka na brak odpowiedzi na pismo z dnia 28 września 2010 r. z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.”, dlatego tym zapisem należy się kierować. Dodał, że zna pana Nowaka osobiście i wie, że uzasadnienie powinno być dobrze doprecyzowane. Zaproponował, aby z zapisu paragrafu 1 usunąć słowa „z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały”.

Pan Z. Skikiewicz wyjaśnił, że wystąpił z pismem do pana Nowaka, gdzie całą sytuację przedstawił i przeprosił z zaistniały fakt. Przekazał, że pan Nowak został poinformowany, że w stosunku do osoby odpowiedzialnej za nieterminowe dostarczanie korespondencji zostały wyciągnięte konsekwencje. Oznajmił, iż podczas kolejnej rozmowy z panem Nowakiem, rozmówca absolutnie nie odczuwał żalu, że pisma się minęły, ponieważ bardziej chodzi mu o sprawę, a nie o sam fakt opóźnienia w dostarczeniu korespondencji. Stwierdził, że wina jak najbardziej leży po stronie Urzędu Gminy i osób odpowiedzialnych za dostarczanie korespondencji. Dodał, że nie ma żadnych wątpliwości, że pismo zostało dostarczone po terminie.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/17/10 w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała jest załączona pod nr 16 do protokołu.

Ad 7

Pan Marian Stachowiak zabrał głos w sprawie wywożenia śniegu z ulic, które w czasie tegorocznej zimy zrobiły się bardzo wąskie. Zaproponował, aby Rada Sołecka zorganizowała transport – ciągnik z przyczepą – a mieszkańcy danych ulic sami załadowali przyczepę śniegiem i wywozili na tereny nadwarciańskie. Zwrócił uwagę, że drogi zrobiły się bardzo wąskie, do tego stopnia, że są problemem przy wjeździe na własną posesję. Zapytał, czy gmina mogłaby sfinansować transport. Następnie zapytał, czy odbędą się obchody 20 rocznicy istnienia Samorządu Terytorialnego, a jeśli tak to kiedy i w jakiej formie obchody mają się odbyć.

Pan R. Barszcz przekazał, iż w telewizji oglądał program na temat gminy Oleśnica, która odstąpiła od przeprowadzenia przetargu na zimowe utrzymanie dróg. Dodał, iż gmina rozwiązała sprawę w ten sposób, że rolnicy podpisują umowę z gminą, sołtys ma za zadanie przygotować rolnika do pracy. Dodał, że zadaniem rolnika jest zakup pługu, a w ten sposób rolnik zarobi i gmina nie ma problemu. Następnie radny powstał i wszystkim zebrany życzył szczęśliwego, zdrowego 2011 roku.

Pan J. Sobczak zaprosił wszystkich zebranych po zakończeniu sesji na życzenia i toast noworoczny do sali narad.

Pan A. Wnuk zawnioskował o przeanalizowanie sytuacji związanej z odśnieżaniem dróg. Zaproponował, aby podczas wspólnego posiedzenia komisji dotyczącego projektu budżetu poświęcić temu tematowi więcej czasu. Przekazał, że radni mogą doradzić widząc umowę, słysząc sugestie właściciela firmy odśnieżającej, sołtysów, którzy zechcieliby przyjść na spotkanie. Następnie przekazał, że pan Nowak mieszkaniec Orzechowa prosił go o interwencję w sprawie związanej z brakiem dojazdu do łąk i pól w Orzechowie. Przekazał, że sytuacja wygląda w ten sposób, że jest droga dojazdowa do pól i łąk, która kończy się na jednej z posesji, za którą jest 11 posesji, do których można dojechać po innych polach i łąkach. Dodał, że właściciele pól muszą czekać, aż ktoś wcześniej zbierze zboże, aby dojechać do swojego pola. Zawnioskował, aby przeanalizować sytuację związaną z przeprowadzeniem drogi wzdłuż brzegu lasu. Stwierdził, że takie działania rozwiązałyby problem pana Nowaka oraz problem dojazdu do pól. Przekazał, że z informacji jakie posiada

wynika, że pan Matuszak nie zezwolił, aby inni rolnicy rozjeżdżali jego pole, a ma prawo bronić swojej własności.

Pan J. Sobczak odpowiedział na pytanie radego Stachowiaka, że w ubiegłym roku powodem niezorganizowania uroczystości związanych z 20 rocznicą istnienia samorządu była żałoba narodowa związana z katastrofą smoleńską, powódź, a następnie wybory samorządowe. Stwierdził, że należy podsumować 20 lat pracy samorządu. Stwierdził, że przez okres 20 lat różni samorządowcy, sołtysi i inne osoby zasłużone dla samorządu należałoby uhonorować odznaczeniami państwowymi czy wojewódzkimi. Stwierdził, że taka uroczystość powinna odbyć się wiosną z uhonorowaniem osób zasłużonych dla gminy.

Pan Z. Skikiewicz powiedział, że pomysł z zorganizowaniem wywozu śniegu jest dobry, jednak ze względu na ograniczone środki finansowe do dyspozycji na zimowe utrzymanie dróg należy liczyć się z kosztami. Dodał, że rolnik oferujący ciągnik z przyczepą będzie oczekiwał honorarium. Powiedział, że do tej pory została zorganizowana jedna akcja wywożenia śniegu na terenie gminy z Placu Wiosny Ludów, dlatego na drugą taką akcją już gminy nie stać. Zwrócił uwagę, że jeśli rolnik po kosztach paliwa zgodziłby się wynająć ciągnik, a siła robocza byłby spośród mieszkańców to wówczas można akcję zorganizować. Następnie pan Burmistrz zwrócił się do radnego Wnuka, że aby urządzić drogę o jakiej radny mówi, gmina będzie musiała od 11 właścicieli posesji wykupić grunt, aby udrożnić drogę gminną, chyba, że będzie wola właścicieli co do nieodpłatnego przekazania gruntu. Dodał, że jego zdaniem większość tych osób będzie oczekiwała honorarium. Dodał, że aby poznać całkowite koszty należy temat rozpoznać.

Pan A. Wnuk powiedział, że otrzymał od pana Nowaka mapę według której droga ta jest geodezyjnie wyznaczona i są kamienie geodezyjne, dlatego nie rozumie kwestii wykupu gruntu. Stwierdził, że panu Nowakowi chodzi o to, aby urzędnicy ponownie wytyczyli drogę, która według tej mapy jest wytyczona.

Pan Z. Skikiewicz zapytał radnego czy mówi o drodze na nad lasem.

Radny wyjaśnił, że mówi o drodze przez środek terenu. Zawniósł również o odśnieżenie parkingu przed kościołem w Orzechowie. Wyjaśnił, że parking był odśnieżony po wspólnym posiedzeniu komisji, ponieważ zgłaszano sprawę, jednak od tego czasu znów napadało śniegu. Zaproponował, aby teren parkingu przy kościele w Orzechowie był wpisany w zadania firmy odśnieżającej, aby nie był oczyszczany tylko okazjonalnie. W dalszej części wypowiedzi zapytał czy gmina podjęła działania związane z pomocą dla pogorzalców z Czeszewa. Dodał, że pan Dyrektor Zespołu Szkół w Orzechowie podjął działania w sprawie pomocy poszkodowanej rodziny.

Pan Burmistrz potwierdził, że w drugi dzień świąt Bożego Narodzenia w jednym z domów w Czeszewie wybuchł pożar w wyniku, którego całkowitemu zniszczeniu uległ jedno z mieszkań, natomiast drugie w zabudowie bliźniaczej ma uszkodzony częściowo dach. Zapowiedział chęć pomocy pogorzalcem w każdy możliwy sposób. Poinformował, że w dniu 30 grudnia pracownicy gospodarczy rozpoczęli sprzątanie po pożarze. Dodał, że podjął decyzję o udzieleniu pomocy w zakresie przygotowania budynku do remontu, mianowicie zastosowanie zabezpieczeń dachowych, skuwanie tynków. Zaznaczył, że sam remont zostanie przeprowadzony na wiosnę, a rozpocznie się od remontu dachu i stropu. Dodał, że w rodzinie pogorzalców jest dwójka dzieci uczących się: syn w Zespole Szkół w Orzechowie, córka w Szkole Podstawowej w Czeszewie. Poinformował, że chłopcu spaliły się w trackie pożaru wszystkie książki, ubrania, stąd Dyrektor Szkoły podjął się zorganizowania nowej wyprawki szkolnej dla ucznia, natomiast Ośrodek Pomocy Społecznej zabezpieczył chłopcu odzież. Dodał, że został również przekazany tapczan dla chłopca. Wyjaśnił, że rodzina mieszka obecnie w tym samym podwórku u rodziców. Oznajmił, że na najbliższym spotkaniu dotyczącym budżetu gminy będzie wnioskował do radnych o zabezpieczenie dla tych ludzi kwoty pomocowej. Przekazał, że również radny Rady powiatu pan Rafał Zięty podczas sesji

Rady Powiatu miał podjąć podobną inicjatywę. Poprosił także radnego Świtka o reaktywowanie Komitetu do Spraw Pomocy, który w całej gminie zorganizuje zbiórkę pieniędzy dla pogorzalców. Oznajmił, że widok jest przerażający cały sprzęt uległ zniszczeniu i nic nie nadaje się do użytku. Przekazał, że rodzina będzie pod opieką OPS. Dodał, że również poprosił pana Kucharskiego o szybką interwencję w sprawie podłączenia budynków do prądu, co wczoraj zostało zrealizowane. Powiedział, że jest to wielkie nieszczęście, jednak w tym nieszczęściu jest szczęście, że nikt nie zginął.

Pan R. Barszcz zaproponował, aby na następnej sesji ustawić puszkę dla radnych i urzędników. Dodał, że komitet pomocy zbiera głównie przez sołectwa, a on również chciałby z jakąś kwotą dotrzeć do pogorzalców.

Ad 8

Pan P. Zaworski poinformował, terenowi lekarze weterynarii odstąpili od podpisywania umów na prace dodatkowe związane z wydawaniem świadectwa zdrowia dla zwierząt kierowanych do uboju lub dalszego obrotu będą wydawane u Powiatowego Lekarza Weterynarii. Wyjaśnił, że po zgłoszeniu lekarz powiatowy przyjeżdża do zagrody jeśli zwierzęta będą spełniały wymogi zostanie wydane świadectwo. Dodał, że przepisy obowiązują od 1 stycznia 2011 r. Następnie pan Kierownik zwrócił się do sołtysów z prośbą o rozplakatowanie powyższej informacji na tablicach ogłoszeń w ich sołectwach.

Pani Krystyna Dobroczyńska zapytała, jak zakończył się przetarg na sprzedaż działek gminnych przy ulicy Topolowej w Orzechowie.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nikt nie wpłacił wadium w przetargu na zakup działek. Uznał, że wiosną trzeba będzie wrócić do przetargu. Poinformował, że sprzedana została działka przy ulicy Miłosławskiej w Orzechowie zabudowaną budynkiem za kwotę około 124.000,00 zł. Wyjaśnił, że nie został jeszcze podpisany akt notarialny, ale nastąpi to prawdopodobnie na początku przyszłego roku.

Pani Krystyna Dobroczyńska zapytała, w jaki sposób zmieni się cena wywoławcza przy kolejnym przetargu na sprzedaż działek przy ul. Topolowej.

Pan Burmistrz odpowiedział, że przy kolejnym przetargu cena zostanie obniżona.

Ad 9

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan J. Sobczak zakończył III sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Porządek obrad,
3. Tekst dotyczący Powstania Wielkopolskiego
4. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym;
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym;
6. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej;
7. Uchwała Nr III/7/10 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Miłosław;

8. Uchwała Nr III/8/10 w sprawie ustalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego Gminy Miłosław w ramach inicjatywy lokalnej;
9. Uchwała Nr III/9/10 w sprawie zmiany uchwały nr XVIII/141/08 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 30 października 2008 r. w sprawie przystąpienia do realizacji zadania pod nazwą „System unieszkodliwiania odpadów komunalnych dla gmin objętych Porozumieniem wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie”;
- 10.** Uchwała Nr III/10/10 w sprawie zmiany uchwały Nr X/40/90 Rady Miasta i Gminy Miłosław z dnia 28 grudnia 1990 r. w sprawie utworzenia Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Miłosławiu;
11. Uchwała Nr III/11/10 w sprawie pozostawienia nadwyżki środków obrotowych ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego roku 2010 na koncie Zakładu Gospodarki Komunalnej;
12. Uchwała Nr III/12/10 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011;
13. Uchwała Nr III/13/10 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2010 rok;
14. Uchwała Nr III/14/10 w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010;
15. Uchwała Nr III/15/10 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy Miłosław;
16. Uchwała Nr III/16/10 w sprawie diet przysługujących radnym i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży służbowych;
17. Uchwała Nr III/17/10 w sprawie rozpatrzenia skargi.

**Wypis z Protokołu nr III/10
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu
odbytej dnia 30 grudnia 2010 r. o godz. 16.00
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 6

a) Pani Danuta Grajek – Inspektor ds. edukacji i kultury – przedstawiła radnym projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Miłosław. Wyjaśniła, że udział własny organizacji pozarządowych zapisany w projekcie uchwały za pomocą procentu określa Rad Gminy. Dodała, że w ustawie o finansach publicznych, ustawie o samorządzie gminnym ani w żadnym innym przepisie prawnym nie ma zapisu określającego konkretną wysokość udziału własnego organizacji pozarządowej w kosztach realizacji zadania. Przekazała, że w Rozporządzeniach dotyczących Rady Powiatu jest określona wysokości dofinansowania i wkładu własnego. Jako przykład podała możliwość dotacji z budżetu powiatu w wysokości 60% wartości zadań związanych z działalnością na rzecz osób niepełnosprawnych.

Pan Andrzej Wnuk zaproponował, aby wysokość dotacji ustalić na poziomie 100 % kosztów realizacji zadania wskazanego we wniosku. Uzasadnił, że w § 3.1 występuje słowo „może”, dlatego Rada będzie mogła zdecydować czy dotować zadanie w całości czy wymagać od klubu sportowego zaangażowania środków. Zawniósł również do członków Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych, aby zajęła się sprawą sportu na terenie gminy podczas swojego pierwszego posiedzenia. Dodał, że Rada Powiatu zajmuje się tematem sportu szerzej. Zaproponował, aby powołać Radę Sportu lub zespół kilku osób, które opracowałyby schemat funkcjonowania sportu w sołectwach, przez uczniowskie kluby sportowe, osoby chętne z inicjatywą, aby również one mogły wnioskować o dotację dla swoich inicjatyw.

Pan R. Barszcz powiedział, że szczegółowo dyskutował z panią Inspektor na temat projektu uchwały. Dodał, że aby przekonać radnych do wykreślenia zapisu o dofinansowaniu w wysokości 80% poda przykład LKS Klafs Orlik. Dodał, że całym sercem jest za podjęciem uchwały, jednak nie wie czy będzie w stanie jako prezes klubu sportowego uchwałę wykonać. Zawniósł o wykreślenie z projektu uchwały zapisu dotyczącego 80% dotacji kosztów zadania. Dodał, że zapis dotyczący określenia przeznaczenia uzyskanych środków finansowych ze wskazaniem terminu i miejsca realizacji zadania oraz przewidywaną liczbę uczestników jest również trudny do realizacji, ponieważ nie jest możliwe określenia z góry niektórych spraw.

Pan J. Sobczak przekazał, iż po uwzględnieniu wniosków radnego Wnuka i radnego Barszcza zostanie wykreślony z projektu uchwały § 3.1 w brzmieniu Klub sportowy może uzyskać dotację maksymalnie do wysokości 80% kosztów realizacji zadania wskazanego we wniosku”, natomiast pozostałe ustępy zmienia numerację o 1.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz przekazał, iż pozostawienie w projekcie uchwały zapisu o dotacji 100% stanowić będzie dodatkową informację.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że w formie proponowanej przez radnego Mazurkiewicza należy wykreślić. słowo „maksymalnie”

Pan Skarbnik wyraził opinię, że jeśli projekt uchwały dotyczy współfinansowania to należy pozostawić zapis o jakimkolwiek wkładzie własnym wnioskującego.

Pan Z. Mazurkiewicz stwierdził, że uchwała jest bardzo słuszna, ponieważ określa konkretną kwotę przeznaczoną na sport w budżecie. Uznał, że jeśli klub sportowy się rozwija w przypadku awansu do wyższej ligi, co wiąże się z wyższymi kosztami realizacji zadań, klub sam będzie musiał szukać dodatkowych środków. Dodał, że bez zapisu o dotacji uchwała byłaby bardzo elastyczna.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad poprawką do projektu uchwały polegającą na zapisaniu § 3.1 w brzmieniu „Klub sportowy może uzyskać dotację do wysokości 100% kosztów realizacji zadania wskazanego we wniosku”.

Pan A. Wnuk zapytał pana Skarbnika czy zapis przedstawiony przez Przewodniczącego Rady jest zgodny z ustawą o finansach publicznych.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że jego zdaniem zapis jest niezgodny z ustawą, ponieważ projekt uchwały mówi o wspieraniu, czyli częściowym, a nie całkowitym finansowaniu.

Pan A. Wnuk zaproponował, aby wysokość dotacji ustalić na poziomie 99% kosztów realizacji zadania przez kluby sportowe.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek radnego Wnuka.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/7/10 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez gminę Miłosław. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.(...)

(...) g) Pan Skarbnik – Henryk Przykłota - przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2010 rok.

Pan R. Barszcz przekazał, że dla niego najważniejszą istotą jako byłego i obecnego radnego jest to, aby rok budżetowy podobnie jak w roku 2007 i 2008 nie został zbilansowany przychodem. Dodał, że dla niego brak zadłużenia na rachunkach bieżących i wykonanie budżetu jest najważniejsze.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/13/10 w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2010 rok. Uchwała jest załączona pod nr 13 do protokołu.

h) Pan Skarbnik – Henryk Przykłota - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr III/14/10 w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010. Uchwała jest załączona pod nr 14 do protokołu.

Protokołowała:

Mgr Ewelina Andrzejczak

W załączeniu:

1. Lista obecności